

Политический Левиафан Томаса Гоббса.

<sup>1</sup>Полетаев И. И.

<sup>1</sup>ВолГУ «Волгоградский Государственный Университет», Волгоград, Россия (400062, г. Волгоград, пр-т Университетский, 100)

Вопрос о государственном происхождении является наиболее изучаемым политическими мыслителями разного времени. Это справедливо: в эпохи Возрождения и Нового времени пытались выстроить анализ государственного механизма, а в современном мире под влиянием мировой глобализации постепенно встаёт вопрос о том, нужно ли государство вообще? Существует ли общество, или же это просто призрачная конструкция, которой вовсе нет, но мы думаем, что она есть. Мы думаем, что живём по законам цивилизации, являемся гражданами государства. И значит, общество существует параллельно с нашим бытием. Но, всегда ли люди жили сообща? Можно ли точно сказать, что общество с самого изначала было заложено мирозданием, как некая организация индивидуумов? Этим вопросом занимался видный английский мыслитель XVII века Томас Гоббс. Ещё до него всплывали разные теории по этому вопросу. Т. Гоббс наиболее тонко разделил периоды в человеческой истории: периоды «естественного» и «искусственного» состояния человека. Его мысль была изложена в «Левиафане». Она получила широкое применение в изучении политической мысли разных эпох, а также собрала вокруг себя множество критиков, рассматривающих эту теорию многовекторным взглядом. Автор данной статьи раскроет сущность политического Левиафана Т. Гоббса, опираясь как на полученные знания в ходе изучения истории политических учений, так и на концепции разных мыслителей и критиков.

Ключевые слова: общественный договор, суверен, человек, человеческая природа, естественное состояние, искусственное состояние, государственный механизм, идеология, власть.

The political Leviathan of Thomas Hobbes.

<sup>1</sup>Poletaev I. I.

<sup>1</sup>Volgograd State University", Volgograd, Russia (400062, Volgograd, Universitetsky Ave., 100)

The question of state origin is the most studied political thinkers of different times. This is true: in the epochs of the Renaissance and New Time they tried to build an analysis of the state mechanism, and in the modern world under the influence of globalization it gradually raises the question of whether the state is necessary at all? Is there a society, or is it just a ghostly construction, which is not at all, but we think that it is. We think that we live according to the laws of civilization, we are citizens of the state. And that means that society exists in parallel with our being. But, have people always lived together? Is it possible to say for sure that society from the very beginning was laid by the universe, as some organization of individuals? This issue was dealt with by a prominent 17th century English thinker, Thomas Hobbes. Even before him came up various theories on this issue. T. Hobbes most subtly divided periods in human history: periods of the "natural" and "artificial" state of man. His thought was set forth in Leviathan. It was widely used in the study of political thought from different eras, and also gathered around itself many critics who considered this theory with a multi-vector view. The author of this article will reveal the essence of the political Leviathan T. Hobbes, relying both on the knowledge gained in the course of studying the history of political doctrines and on the concepts of various thinkers and critics.

Key words: social contract, sovereign, man, human nature, natural state, artificial state, state mechanism, ideology, power.

Английский мыслитель Т. Гоббс проживал во времена общественного брожения в Англии в XVII веке. Данный период характеризуется Английской революцией 1640-1660 гг. Английская монархия потерпела крах, на смену которой пришёл режим протектората Оливера Кромвеля, по сути являющегося военной диктатурой [5]. Завораживая разумы английского народа о разделении властей, в итоге исход стал совершенно иным – вся власть сосредоточилась в руках протектора.

Т. Гоббс эмигрировал из Англии во Францию. Там, познакомившись с французским мыслителем Рене Декартом, он проникся его идеями, в частности методикой исследования тех, или иных процессов, которая основывается на субъективном рассмотрении происходящих ситуаций. Ознакомившись с его трудами, а также с трудами других мыслителей разных эпох, Т. Гоббс узнал многого из политических учений прошлого. Эти познания легли в основу его политических взглядов. Т. Гоббс, будучи во Франции, написал трактат о власти, государстве и их взаимоотношении с человеком. Данная работа получила название «Левиафан». Она является идейным истоком его политических воззрений. Во Франции он также обучал принца Уэльского, ставшего впоследствии королём Англии под именем Карла II Стюарта.

Испытывающий патриотические чувства, Т. Гоббс вернулся в послереволюционную Англию. Во многом, это позволил сделать ему его политический труд, изложенный на страницах его «Левиафана». Спустя некоторое время в Англию возвращается и сам принц Уэльский. Наступает период Реставрации, которую английский мыслитель встречает с одобрением. Этот период характеризуется восстановлением монархических начал в стране, которые считались исконными. В это время Т. Гоббс сделал некоторые изменения в своей работе, переведя её на латинский язык, тем самым высказывая поддержку происходящим изменениям в государстве.

Особенность политических воззрений Т. Гоббса лежит в его эклектичности. Изучая труды мыслителей античности, он, опираясь на метод Р. Декарта в изучении политических процессов, выстроил

систему становления общества, при котором люди переходили из одной стадии в другую, становились частью одного механизма, приобретая свои функции в качестве новых лиц. Возможность рассмотреть его теорию дала нам её абстрактность, наличие множества точек восприятия самого государства. Говоря простыми словами – наличие большого количества критериев, которые указывают на сущность политического Левиафана Т. Гоббса.

Английский мыслитель является одним из основоположников теории «*договорного*» происхождения государства [1]. Она берёт своё начало в политико-правовом развитии первых цивилизаций Древнего Востока. Тогда, противоборствуя природным стихиям, люди объединились в одно общество во главе с лицом, ответственным за их безопасность. Это лицо является правителем. Английский мыслитель позиционирует его, как *суверена*. В данном случае речь идёт о легитимности лица, в руках которого сосредоточена легитимная власть. Отводя внимание к сущности человека, к его природе, Т. Гоббс ставит её в основу построения общества и государства.

Изначально не было единого политического механизма, способного объединить всех индивидуумов в одно целое. Человек жил исключительно для себя. Каждый старался удовлетворить свои потребности, как можно больше завладеть всеми благами, которые помогли бы ему в этом деле, стать сильнее, чем все остальные. При таком положении дел отсутствуют какие-либо рамки закона, но присутствует полная свобода. Свобода каждого, право человека на всё, чем обладает другой человек, вплоть до его жизни, ибо царил закон анархии: кто сильнее, тому и получать от жизни всё. Сильный индивидуализм, вызванный обоюдным недоверием, страхом за свою жизнь, подталкивал индивидуумов к борьбе друг с другом. Природа человека очень жестока. Он может убить другого ради куска хлеба или глотка воды. Ещё страшнее, когда он убивает ради своей потехи. Ведь, этим то жестокость человека отличается от жестокости животных, чьи насильственные побуждения вызваны ли жаждой насытится мясом, прокормить себя и свою стаю.

Однако, человек также отличается от других земных существ и наличием разума, способностью прийти к компромиссу без использования насилия. К тому же, борьба – это двигатель прогресса. И в данном случае, борьба перешла от межличностного характера в борьбу человеческой цивилизации против законов природы.

*Общественный договор* – это предписания, прекращающие вражду между людьми. Это свод установок, документ, который был составлен между индивидами ради обретения защиты друг от друга. В контексте этого договора говорится о прекращении «прав каждого на всё то, что имеет другой», и перенесение этих прав на одно лицо, коим является суверен. В его руках сосредотачивается власть вперемишку с ответственностью, которую несёт суверен перед всем обществом. Таким образом создаётся государственный аппарат. Люди, некогда пребывая в «естественном состоянии», при котором отсутствуют какие-либо правовые установления, лишь присутствует закон силы, перешли в «искусственное состояние», стали гражданами, обеспеченными правами и обязанностями [3].

Переход от одного состояния в другое является естественным механизмом. Об этом писал ещё древнегреческий философ Демокрит: он считал, что основной пружиной развития общества является человеческая нужда от природы к объединению для совместного выживания. Переход от «войны всех против всех» к единому общественному строю происходил как раз-таки из-за этой человеческой нужды. Она закреплена в его природе, как и способность договориться с себе подобными.

Т. Гоббс в своей работе отчётливо изучил человеческую природу, как причину становления государства. Он тонко анализировал все аспекты человеческого восприятия. Государство является творением человеческих рук, а не волей высших сил. Суверен же является искусственным Богом, наделённым особыми полномочиями в делах политических и общественных. Левиафан английского мыслителя является искусственным человеком, который намного больше, чем естественный.

Говоря о таком сравнении, стоит отметить, что Т. Гоббс создал органическую структуру государства, состоящую из множества

«органов», которые выполняют свои функции. Все они составляют единый механизм *тоталитарного государства с абсолютной властью суверена*.

Т. Гоббс был державником [7]. Он полагал, что только сильная власть суверена способна обеспечить жизнедеятельность общества. В связи с этим на свет появилось множество концепций, касающихся политических воззрений английского мыслителя. Согласно одной из них, теория Т. Гоббса – это теория тоталитаризма и тоталитарного государства. Данная концепция представлена Г. Шельским. Противоположная этой концепция представлена Р. Коллингвудом, которая гласит о защите индивидуальной свободы и правового государства.

Рассматривая этот вопрос с разных точек зрения, можно дать субъективные ответы:

- Рассматривая теорию Т. Гоббса с позиции тоталитаризма, мыслителя можно назвать приверженцем монархической формы правления и тоталитарного государственного строя, так как он стоит за абсолютизм суверена, который способен удержать государство на плаву и не дать ему развалиться.
- Рассматривая теорию с точки зрения демократических воззрений, Т. Гоббс – защитник индивидуальной свободы каждого человека, которая обеспечена законами и правовыми предписаниями в государстве. Это свобода от страха за свою жизни, это свобода жить, доступная каждому индивидууму. Однако, лишь сильное государство способно дать её.

В этом и заключается многовекторность теории английского мыслителя. Каждый может интерпретировать её в зависимости от своих предубеждений. На мой взгляд, Т. Гоббс является центристом: мыслитель стоит возле двух граней. Он является противником революций, так как считает её причиной бедствий и возможного

уничтожения государства. В то же время, его индивидуализм раскрывается в обеспечении достойных условий жизни, обеспечении безопасности человека. Свобода не ушла, она лишь приняла границы допустимости, став свободой и перестав быть утопией.

Государство, подобно человеку, имеет свой облик, свой характер. Английский мыслитель выделяет три формы правления: *монархию, аристократию и демократию*. В связи с этим, государство перенимает территориальный строй в зависимости от укоренившейся формы правления. Что касается государственного «характера», то здесь речь идёт о *идеологии*, на основе которой строятся ценности в государстве. Склонно оно к насилию, или же наоборот является противником войн. Это взаимосвязано с формами правления, определяющими целеполагание внешней и внутренней политики.

Т. Гоббс создал уникальную теорию. Несмотря на то, что идеи всеобщего договора были определены ещё во времена Античности, развиты они были мыслителями более позднего времени. Т. Гоббс не только показал сущность договорного происхождения государства, но и создал концепцию, по которой государство является органическим телом, в котором переплетены правовые, политические и социальные установления. Именно этим телом и является Левиафан: прообразом политического организма стало библейское чудовище, сочетающее в себе Бога-Человека, поглощающее всех и вся. Английский мыслитель является творцом так называемого политического мифа, идеи которого актуальны и по сей день. Борьба между государствами за обладание влиянием и земными ресурсами является отражением давней борьбы между индивидами, которыми двигали интересы, двигало желание удовлетворить свои потребности. Только размеры «искусственного человека» намного больше, нежели настоящего, но суть та же. И к чему приведёт эта борьба между большими людьми: к позитивным, или негативным последствиям? Время покажет.

## Список литературы.

1. Абукарова М. У. Теоретический взгляд на учение о государственном абсолютизме Томаса Гоббса. // Теория и практика общественного развития. - № 3, 2015. – С. 149-150.
2. Герасименко А. П. Гражданская философия Т. Гоббса. // Вестник Амурского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. - № 78, 2017. - С. 18-26.
3. Огурцов А. П. Томас Гоббс и Левиафан тотальной власти. // Метафизика. - № 1, 2011. - С. 169-184.
4. Субботина Н. Д. Проблема "естественного состояния" в теории Томаса Гоббса и социально-философский анализ категории "естественное". // Философские науки. - № 11, 2009. - С. 88-98.
5. Трунов А. А. Томас Гоббс и его политическая теория. // Актуальные вопросы общественных наук: социология, политология, философия, история. - № 27, 2013. - С. 16-27.
6. Федоров Г. С. Политическая и частная мораль в философии Аристотеля, Макиавелли и Гоббса. // Вестник Чебоксарского кооперативного института. - № 1 (5), 2010. - С. 196-204.
7. Шадрина Е. Н. "Общественный договор" Томаса Гоббса: историко-философская реконструкция концепции. // Вестник Вятского государственного университета. - № 7, 2017. - С. 13-20.