

Данная статья посвящена модели судебного конституционного контроля в деятельности Верховного суда США. Отдельное внимание уделяется вопросу зарождения данного института. В современной судебной системе Соединенных Штатов Америки Верховный Суд занимает верховенствующее положение, контролируя и управляя всей её деятельностью. Он включает в себя девять представителей, один из которых выполняет председательствующие функции. Все они попадают на должность путем назначения санкцией Президента Соединенных Штатов Америки. При этом всегда необходимо получить согласие на каждую из представленных кандидатур со стороны сената. Верховный Суд Соединенных Штатов Америки выступает в качестве суда первой инстанции по тем категориям дел, в которых в качестве действующих лиц выступают иностранные дипломаты, или если затрону интересы какого-либо штата. Обычно же он является судом апелляционной инстанции, лишь в редких случаях выполняя функции кассации. Кроме того, он фактически выполняет роль Конституционного Суда, решая все важнейшие проблемы конституционного регулирования. В статье анализируется статус и деятельность Верховного суда, который занимает важное место в конституционно-правовой системе США и играет существенную роль в их политической жизни. На примере знаковых правовых прецедентов показано, что Верховный суд наделен полномочиями высшего общенационального суда и правового арбитра конституционности. Решения Верховного суда развивают конституционно-правовую доктрину в области прав и свобод личности.

Ключевые слова: Конституция США, Верховный суд США, судебный конституционный контроль, конституционное толкование, правотворчество.

THE U.S. SUPREME COURT, THE INITIAL STAGES OF DEVELOPMENT

Larionov Artem Olegovich

Volgograd state University, artem_artem_2020@mail.ru

This article focuses on the model of judicial constitutional review in the activities of the US Supreme Court. Special attention is paid to the question of the birth of this institution. In the modern judicial system of the United States of America, the Supreme Court occupies an overriding position, controlling and administering all its activities. It includes nine representatives, one of whom performs the presidency. All of them get to the post by appointment of the sanction of the President of the United States of America. At the same time, it is always necessary to obtain consent for each of the nominations submitted by the Senate. The Supreme Court of the United States of America acts as a court of first instance for those categories of cases in which foreign diplomats act as actors or if the interests of a state are affected. Usually, he is the court of appeal, only in rare cases performing cassation functions. In addition, it actually performs the role of the Constitutional Court, solving all the most important problems of constitutional regulation. The article analyzes the status and activities of the Supreme Court, which occupies an important place in the constitutional legal system of the United States and plays a significant role in their political life. Using the example of symbolic legal precedents, it is shown that the Supreme Court is vested with the powers of the highest national court and the legal arbitrator of constitutionality. Decisions of the Supreme Court develop the constitutional legal doctrine in the field of individual rights and freedoms.

Keywords: the constitution of the USA, the Supreme Court of the USA, judicial review, the constitutional interpretation, lawmaking.

В настоящее время многие исследователи стали использовать новый прием для того, чтобы лучше понять сущность какого-то предмета, раскрыть его особенности и ключевые признаки. Для этого они погружаются в историю развития явления, особенно стараясь затронуть начальные этапы. Во-первых, они рассматривают период вплоть до его появления, анализируя причины возникновения и предпосылки. Во-вторых, рассматривается начальный этап развития явления, так как он, как правило, определяет все последующее развитие, закладывает ключевые признаки и особенности.

Для анализа ключевого элемента судебной системы Соединенных Штатов Америки был выбран именно этот прием. Это поможет раскрыть понятие со всех необходимых сторон, а также сделать вывод о причинах появления института, динамике его развития и реформирования, а также текущем положении дел.

В современной судебной системе Соединенных Штатов Америки Верховный Суд занимает верховенствующее положение, контролируя и управляя всей её деятельностью. Он включает в себя девять представителей, один из которых выполняет председательствующие функции. Все они попадают на должность путем назначения санкцией Президента Соединенных Штатов Америки. При этом всегда необходимо получить согласие на каждую из представленных кандидатур со стороны сената.

Верховный Суд Соединенных Штатов Америки выступает в качестве суда первой инстанции по тем категориям дел, в которых в качестве действующих лиц выступают иностранные дипломаты, или если затрону интересы какого-либо штата. Обычно же он является судом апелляционной инстанции, лишь в редких случаях выполняя функции кассации. Кроме того, он фактически выполняет роль Конституционного Суда, решая все важнейшие проблемы конституционного регулирования.

В полномочия Верховного Суда входит официальное толкование Конституции Соединенных Штатов Америки, проводит проверку принимаемых нормативных актов на предмет соответствия Конституции, а также создание и установление судебных прецедентов, которые в дальнейшем являются самостоятельными нормами общего права[5, с. 234].

При этом нужно понимать, что Верховным Судом осуществляется исключительно судебный контроль, связанный с корректным решением каждого отдельного случая. Это не вписывается в форму подачи иска о конституционности акта. Это значит, что разбирается не каждый принятый закон, а только такой, который в какой-то мере затронул права и свободы людей.

Кроме того, суд имеет с одной стороны очень ограниченные полномочия в этом направлении, однако, учитывая систему прецедентов, они все равно отдают практически всю полноту власти в его руки. Дело в том, что если Верховный Суд признает какой-либо нормативный акт неконституционным, то фактически он не признается утратившим силу, но при этом полностью обнуляется его юридическое значение. Это связано с тем, что суды больше не могут ссылаться на такие законодательные акты.

Как уже говорилось ранее, судьи назначаются на должность Президентом, а могут исполнять свои полномочия даже пожизненно. Это обусловлено положениями о том, что лишить статуса можно лишь в случае самостоятельной отставки лица, исполняющего обязанности, а также в случае, если Президентом или Сенатом будет высказано недоверие. Однако, это безусловно может негативно влиять на процессы, происходящие в судебной системе, так как она нуждается в новом взгляде и свежей крови. Именно поэтому был принят специальный закон, оставляющий за лицами, исполняющими полномочия судьи, в том случае, когда они уходят в отставку не ранее 70 лет.

Согласно официальной статистике за время его существования и вплоть до 2005 года на должность судьи Верховного Суда Соединенных Штатов Америки выдвигалось 149 человек, и как показала практика, 4/5 из них после согласования и утверждения получили должность. Кроме того, известен средний срок исполнения своих обязанностей, он на 2005 год составлял 22 месяца [3].

С чего же начиналась история развития Верховного Суда Соединенных Штатов Америки, как он установился в роли главного элемента судебной системы? Первые определенные положения относительно данного органа можно найти в Конституции 1787, которая закрепила за ним судебную власть. При этом было указано, что он осуществляет её не единолично, а совместно с нижестоящими судами [7, с. 37]. Именно после этого и было принято решение создать новый закон о судопроизводстве, который должен был детально урегулировать все необходимые положения.

В результате прошедшего в Конгрессе обсуждения было принято решение наделить федеральную судебную власть большим количеством полномочий. В результате этого и появился на свет Билль о судопроизводстве от 24 сентября 1789 года, который стал отправной точкой в истории Верховного Суда Соединенных Штатов Америки [9, с. 8-11].

На тот момент Верховный Суд должен был функционировать в составе одного председательствующего судьи и пяти его помощников, которые должны были собираться в Вашингтоне дважды в год и проводить заседания.

Конституция Соединенных Штатов Америки закрепила за всеми федеральными судами возможность рассматривать обширную категорию дел.

Как видно из анализа, предпосылки создания Верховного Суда Соединенных Штатов Америки возникли еще задолго до принятия Билля о Судопроизводстве, а с его принятием институт просто оформился окончательно. Кроме того, на тот момент не было большой необходимости в урегулировании сложных вопросов, ситуация была проще чем сейчас. Это заметно по существенному изменению членов в процессе эволюции института. Если раньше судей было всего шесть, то с усложнением дел появилась потребность еще в трех судьях.

Стоит сказать, что первое время Верховный Суд Соединенных Штатов Америки не имел большой популярности и рассматривал малое количество дел [8, с. 17-18]. У этого есть целый ряд объективных факторов, которые и обусловили столь низкий авторитет института.

- Во-первых, в глазах всего населения действующая судебная система соотносилась со старыми колониальными судами, находившимися в открытом контакте с метрополией.
- Во-вторых, на тот момент было слишком мало материального и авторитетного запаса, что дискредитировало Верховный Суд в глазах людей.

- В-третьих, самих судей не привлекала такая работа, так как абсолютно никакого карьерного роста не было видно. Кроме того, их не привлекала оторванность от родных мест, так как они были закреплены за своими округами и должны были постоянно посещать сессии в Вашингтоне.
- В-четвертых, на тот момент было очень мало дел, что по сути не позволяло набрать авторитет на каких-то резонансных событиях.

Все эти факторы в свое совокупности и обусловили тяжелое начало функционирования Верховного Суда Соединенных Штатов Америки.

В тот момент практически все судебные специалисты предрекали Верховному Суду крах, так как все эти сложности существенно затрудняли процесс развития. Но со временем их предположения не оправдались, так как уже в 1803 году ситуация резко изменилась, Верховный Суд стал основополагающим органом. Как отмечается в работе Е.А. Агеевой, в тот момент существенно прослеживалась конфронтация между исполнительно и законодательной властью. Это и позволило Верховному Суду взять ситуацию в свои руки и возвыситься над этой системой [1].

Кроме того, уже с самых первых решений Верховного Суда Соединенных Штатов Америки прослеживалось желание заниматься конституционным контролем. Например, в 1793 году произошло резонансное дело «Чисольм против Джорджии». В нем суд встал на позицию того, что подсудность штата была разрешена Конституцией и никак не шла вразрез с принципом, согласно которому суверенитет каждого отдельного штата был существенно ограничен. Такое решение вызвало острое недовольство со стороны всего населения, а затем было отменено в результате принятия специальной поправки к Конституции Соединенных Штатов Америки [6, с. 21].

Но на самом деле это стало большой победой Верховного Суда, а не его провалом. С одной стороны, решение действительно не устояло, но при этом данные действия показали, что Конгресс не обладает достаточными полномочиями, чтобы обычным решением исправить ситуацию.

Уже в 1796 году Верховный Суд Соединенных Штатов Америки рассмотрел вопрос о соответствии акта Конгресса Конституции. Это стало большим шагом вперед в развитии Верховного Суда. А к началу XIX по статистике каждое пятое дело заканчивалось решением о нарушении конституционных норм различными законодательными актами [2, с. 134].

Судебный контроль со временем обосновался как один из самых основных принципов всего функционирования системы права Соединенных Штатов Америки. Кроме того, со временем он принял статус доктрины американского конституционализма.

По сути, именно с этого момента можно было говорить о том, что Верховный Суд Соединенных Штатов Америки встал на одну ступень с исполнительной и законодательной властью, имея равный авторитет и полномочия. В результате этого окончательно оформилась система «сдержек и противовесов», которая в большей степени появилась именно благодаря решениям и постановлениям Верховного Суда.

В последующий период стали постепенно меняться участники заседаний конвента, а Конституция Соединенных Штатов Америки стала все более авторитетным и сильным источником права. Однако, все больше положений трактовались не совсем верно, что приводило к различным коллизиям права.

Как на теоретическом, так и на практическом уровне был закреплен принцип, в соответствии с которым при толковании закона следует руководствоваться в первую очередь тем, что мог задумывать законодатель при его создании.

В итоге можно сделать определённый вывод о том, что судьи Верховного Суда практически с самого начала использовали весь спектр возможностей, для регулирования данных отношений. Кроме того, судьи совершенно грамотно смогли абстрагироваться от политических событий, что помогло им занять действительно независимую позицию при решении всех вопросов.

Конечно, сейчас ситуация существенно изменилась, это связано с тем, что развитие Верховного Суда так или иначе происходило в точном соответствии с политической обстановкой и экономическими изменениями. Такое положение дел не могло не затронуть существующую систему.

На всем протяжении истории развития Верховного Суда, его решения несли в себе однозначный и точный характер, их было сложно пересмотреть впоследствии. Это сыграло очень важную роль в становлении устойчивой судебной системы Соединенных Штатов Америки.

Во всех решениях прослеживалась мысль о том, что судебные полномочия должны в первую очередь быть направлены на правильное решение дел, в которых спорный характер присутствует в действительности. Дело в том, что первое время было очень много дел, в которых основания и все составляющие были откровенно сфабрикованы, что мешало судопроизводству, а также отбирало много времени и сил на выявление.

Тогда Верховным Судом Соединенных Штатов Америки было принято решение тщательнее относиться к выбору дел, которые в последующем будут рассматриваться. Это снизило издержки на процесс судопроизводства, а также позволило грамотнее растрчивать человеческий ресурс. В итоге судьи смогли уделять все свое внимание настоящим делам, требующим пристального рассмотрения.

В некоторых актах, принимаемых Верховным Судом Соединенных Штатов Америки, указано, что все суды обязаны принимать во внимание реальное наличие у истца заинтересованности в итоговом справедливом разрешении кейса, а также устанавливать его процессуальную правоспособность.

В некоторых своих актах Верховный Суд Соединенных Штатов Америки прямо отмечал, что нельзя принимать на рассмотрение те дела, которые ни при каких условиях не могут быть окончены вынесением обоснованного и качественного решения. Если в результате рассмотрения дела выносятся только какие-то отдельные рекомендательные положения, в нем нет никакой необходимости [4, с. 24].

Это положение стало очень прогрессивным и важным, так как позволило Верховному Суду Соединенных Штатов Америки отсеивать огромное количество дел, которые априори зависли бы в каком-то половинном состоянии, либо просто завершились каким-то актом, не несущим никакой смысловой нагрузки и юридических последствий.

К чему это привело для самого Верховного Суда Соединенных Штатов Америки:

- существенно снизилась нагрузка на судей;
- уменьшился процент дел, решение по которым не было вынесено;
- снизились судебные издержки;
- еще больше повысился авторитет судей и всей судебной системы.

Очень быстро Верховный Суд Соединенных Штатов Америки стал играть роль стабилизатора всех общественных отношений, особенно это было к месту в ситуациях, которые требовали быстрого реагирования. В итоге он был наделен некоторыми специфическими функциями, которые впоследствии успешно реализовывал в своей деятельности.

Такую ситуацию можно объяснить и тем, что в свое время политические силы не старались навязать ему свои позиции, что позволило находиться в нейтральной позиции, грамотно и справедливо рассматривая все попадающие дела.

Кроме того, следует отметить труд законодательной власти, которая с помощью норм смогла создать успешно функционирующий способ устранения «белых пятен» в законодательстве. Так, Верховный Суд Соединенных Штатов Америки, получил возможность трактовать положения Конституции расширительно. Это позволило посмотреть на все устоявшиеся положения свежим взглядом и с самого начала действия формировать новую доктрину, отличающуюся от старого положения дел.

В результате всех этих изменений Конституция Соединенных Штатов Америки совместно с Верховным Судом сформировала цельную систему федеральной власти, а также сформировала постоянный прецедент по исправлению существующих недостатков

посредством принятия Верховным Судом специальных актов, в том числе и актов трактования права.

При всем этом рассмотренные аспекты ни в коей мере не мешают создать какой-то штат новых структур, а также передачу им всех полномочий. Причем сделать это можно не принимая никаких Конституционных поправок, что важно в сложившейся ситуации.

В результате можно отметить, что хотя Верховный Суд Соединенных Штатов Америки и прошел очень долгий процесс реформации и казалось бы успел примерить на себя все возможные варианты деятельности, все еще существуют резервы для усиления и упрочения существующей системы исполнительной власти. Все это должно происходить под строгим контролем Верховного Суда. История показала, что в кризисные и тяжелые моменты именно Верховный Суд стабилизировал сложившуюся ситуацию.

Можно сделать вывод о том, что Конституция Соединенных Штатов Америки 1787 года является довольно жестким актом. Но несмотря на это позиции Верховного Суда на всем историческом развитии, разве за исключением первого десятилетия были твердыми и не позволяли в себе усомниться.

Кроме того, важная функция Верховного Суда Соединенных Штатов Америки позволяет делать закон динамичным. С помощью расширительного толкования он порождает новую «живую» Конституцию, вкладывая в те положения, которые уже актуальность, что позволяет вновь применять их на практике.

Список источников

1. Агеева Е. А. Деятельность Верховного суда США под председательством Э. Уоррена, 1953–1969 гг.: историко-правовое исследование: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Белгород, 2009.
2. Алебастрова И. А. Основы американского конституционализма. М.: Юриспруденция, 2001. С. 134.
3. Верховный Суд США: история и современность: по материалам Washington ProFile International News & Information Agency.
4. Джинджер Э.Ф. Верховный суд и права человека в США. М., 1981. Курицын В.М, Шалягин Д.Д. С. 24.
5. Конституции зарубежных государств: Великобритания, Франция, Германия, Италия, Европейский союз, Соедин. Штаты Америки, Япония, Индия: учеб. пособие / [сост. сб., пер., авт. введ. и вступ. ст. В. В. Маклаков]. 5-е изд., перераб. и доп. М., 2006. С. 234.

6. Махненко Е. А. Формирование Верховного суда США в качестве органа конституционного контроля: автореф. дис. ... канд. юрид. наук М., 1988. С. 21.
7. Соединенные Штаты Америки. Конституция и законодательные акты. М., 1993. С. 37.
8. Черниловский В. М. От Маршалла до Уоррена. Очерки истории Верховного Суда США. М., 1982. С. 17 — 18.
9. Warren C. The Supreme Court in the United States History. Vol. 1. Boston, 1937. P. 8 — 11.