

УДК 336.71

## **ЗНАЧЕНИЕ БАНКОВ С ГОСУДАРСТВЕННЫМ УЧАСТИЕМ В БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЕ РОССИИ**

**Козырев П.А.**

ФГБОУ ВО Донской государственный технический университет (ДГТУ)

(344000, Ростов-на-Дону, пл. Гагарина, 1)

e-mail: kozyrevpavel777@mail.ru

**Аннотация.** Статья состоит из двух частей. В первой части представлен краткий обзор различных точек зрения на участие государства в капитале коммерческих банков. Обзор показал, что выводы относительно высокой доли присутствия государства в капитале банков в странах со слабо развитыми финансовыми системами являются обоснованными. Это объясняется желанием правительств развивать данный сектор. Особенно актуально наличие банков с государственным участием в капитале для транзитивных экономик. Позицию относительно слабости финансовой системы при наличии в ней банков с государственным участием и медленного роста доходов на душу населения можно подвергнуть сомнению. Для них не наличие высокой доли банков с государственным участием выступает фактором слабого развития финансовых рынков и низкого уровня благосостояния населения, а наоборот, наличие проблем с развитием финансовых рынков и низким уровнем экономического развития принуждает представителей власти создавать государственные банки. Анализ результатов финансовой деятельности четырёх крупнейших банков с государственным участием по сравнению с группой двадцати крупнейших банков показывает, что для российской банковской системы высокий уровень присутствия государства является фактором, стабилизирующим как саму банковскую систему, так и социально-экономическое развитие страны.

**Ключевые слова.** банки с государственным участием, двадцать крупнейших банков России

## **THE IMPORTANCE OF GOVERNMENT-OWNED BANKS IN THE RUSSIAN BANKING SYSTEM**

**Kozyrev P.A.**

Don State Technical University (DSTU)

e-mail: kozyrevpavel777@mail.ru

**Abstract.** The article consists of two parts. The first part provides a brief overview of the views on state-owned in the capital of commercial banks. The review showed that the findings of a relatively high share of the state-owned banks presence in the bank systems in countries with underdeveloped financial systems are reasonable. This is due to the desire of governments to develop this sector. Especially important is the presence state-owned banks in the bank systems for transitive economies. The position regarding the weakness of the financial system with state-owned banks and the slow growth of per capita income can be questioned. For them, it is not the presence of a high proportion of state-owned banks that is a factor in the weak development of financial markets and a low level of welfare of the population, but on the contrary, problems with the development of financial markets and a low level of economic development force government officials to create state banks. Analysis of the financial results of the four largest state-owned banks compared to the group of twenty largest banks shows that for the Russian banking system, a high level of state presence is a factor stabilizing both the banking system and the socio-economic development of the country.

**Keywords.** State-Owned Banks, twenty largest banks of Russia

## **Введение**

Присутствие государства в капитале банков является одной из актуальных тем научных дискуссий. Несмотря на то, что данная тема не нова, она не теряет актуальности. Особенно актуальна она в России. Последние годы наблюдается постепенный рост доли банков с государственным участием в капитале и активах банковской системы страны.

Если в середине 2000-х годов рассматривались вопросы о необходимости приватизации таких банков для оздоровления конкуренции, то после кризиса 2008-2009 годов более актуальной стала противоположная позиция: сохранение участия государства в капитале российских банков до наступления глобальной финансовой стабилизации. Ухудшение стабильности банковской системы на фоне санкций, введённых в 2014 году, стало новым этапом роста влияния банков с государственным участием.

## **Обзор литературы**

Значение государства и государственного участия в капитале банков, а также влияния этих кредитных организаций на развитие банковской системы являются предметом исследований как отечественных, так и зарубежных исследователей [1], [2], [3], [4]. Указанные авторы отмечают, что именно

термин «банки с государственным участием» является корректным по отношению к кредитным организациям, которые имеют в собственниках государственные институты или прочих акционеров, на которых государственные институты оказывают существенное влияние. К банкам с государственным участием относят те, в которых государство имеет возможность оказывать существенное (прямое или косвенное) влияние на решения, принимаемые органами управления банка, в силу наличия достаточной для этого доли органов исполнительной власти в уставном капитале банка [1].

Банки с государственным участием не являются особенностью только российской финансовой системы, они характерны и для зарубежных стран. Чаще всего они встречаются в развивающихся странах и преимущественно распространены в странах Южной Азии и Латинской Америки [5]. Интерес к исследованию проблем функционирования таких финансовых учреждений проявляют в Международном валютном фонде. Там закрепились и международная аббревиатура для таких банков – SOB (State-owned bank) [6].

Как справедливо отмечает А.М. Стадник, «вопрос обоснования необходимости государственного участия в банковской системе достаточно сложен ввиду противоречивости взглядов на сам объект анализа» [2, с. 114]. Он также обобщил принятые в международной практике подходы к обоснованию значения банков с государственным участием в финансовой системе. Чаще всего наличие банков с государственным участием рассматривается с трёх позиций (или взглядов) [2, с. 114]:

- 1) социальный взгляд (social view);
- 2) развивающий взгляд (development view);
- 3) политический взгляд (political view).

С точки зрения социального взгляда банки с государственным участием рассматриваются как стабилизаторы банковской системы. Действительно, в условиях развивающейся банковской системы они выступают в качестве проводников не только финансовой, но и социальной

политики государства. Им отводится роль банков для финансирования социально важных инвестиционных проектов, они же призваны компенсировать рыночные дисбалансы, возникающие на рынке сбережений [1].

Развивающий взгляд рассматривает банки с государственным участием как элемент государственного участия в развитии финансовой и банковской систем. В развивающихся и трансформирующихся экономиках, которые не в состоянии генерировать финансовый сектор, они покрывают проблему острой нехватки капитала. Наличие банков с государственным участием рассматривается здесь как элемент содействия экономическому развитию со стороны властей [7].

Политический взгляд чаще всего имеет негативный оттенок. Сторонники этого подхода отмечают, что власть рассматривает банки с государственным участием скорее как политический инструмент перераспределения доходов, направленный на реализацию личных политических целей или даже максимизацию личных выгод отдельных политиков [2].

Итоги исследования эффективности банковских систем 92 стран с позиции наличия доли государства в капитале, проведенные Ла Порта и [др.], показали, участие государства в капитале банков выше в странах с низким уровнем дохода на душу населения, слаборазвитыми финансовыми системами, неэффективными правительствами и плохой защитой прав собственности [3, с. 26]. С этими выводами можно согласиться.

Однако выводы относительно более медленного последующего развития финансовой системы и медленного роста доходов на душу населения не могут быть актуальны для всех без исключения стран. Ведь возможно наличие обратной зависимости – т.е. не наличие высокой доли банков с государственным участием может быть фактором слабого развития финансовых рынков и низкого уровня благосостояния населения, а наоборот, наличие проблем с развитием финансовых рынков и низким уровнем

экономического развития принуждает представителей власти создавать государственные банки.

Для российской банковской системы характерна высокая доля государственной собственности. Допустимо ли в текущих условиях (подразумеваем санкции, в первую очередь) считать, что это является негативным фактором сохранения стабильности банковской системы страны? Конечно же, нет. Регулярные банкротства достаточно крупных частных банков, в последние годы сделали банки с государственным участием более востребованными. Их капитал и активы растут опережающими темпами, они демонстрируют более высокие финансовые результаты [8, с. 116].

Позицию относительно слабой финансовой системы и медленного роста доходов на душу населения для банковской системы с высоким участием государства в капитале банков также можно подвергнуть сомнению. Для этого можно обратиться к анализу процессов трансформации кредитной деятельности банков, который показывает, что российские банки в период увеличения доли государства в капитале банковской системы (2008-2015 годы) продолжали активно внедрять не только финансово-технологические новации, но и современные тенденции перехода от кредитования производителей к кредитованию потребителей [9, с. 191].

Анализ реализации социальных программ в банках с государственным участием также показывает достаточный уровень обеспечения социальных задач, которые ставятся властью перед этими банками [10, с. 16].

### **Методика исследования и выборка**

Будет проведён сравнительный анализ результатов финансовой деятельности четырёх крупнейших банков с государственным участием с результатами деятельности банковской системы РФ и двадцатки крупнейших банков.

Оценка проводится по следующим показателям:

1. активы суммарные;
2. собственные средства (капитал);
3. достаточность капитала (Н1.0);
4. корпоративный кредитный портфель;
5. кредиты населению;
6. финансовые результаты;
7. рентабельность активов;
8. рентабельность капитала.

Среди двадцати крупнейших банков с государственным участием в России в настоящее время являются семь банков:

1. Сберегательный банк РФ;
2. Банк ВТБ;
3. Российский Сельскохозяйственный Банк (Россельхозбанк);
4. Газпромбанк;
5. Промсвязьбанк (с апреля 2018 100% контролируются АСВ);
6. Национальный банк Траст (с мая 2018 99,9% контролируются ЦБ);
7. ФК «Открытие» (с декабря 2017 99,9% контролируются ЦБ).

Однако три последних банка перешли под управление государственных структур недавно. Кроме того, причиной перехода под управление государственных структур были финансовые проблемы у этих банков. Поэтому для объективности результатов исследования, показатели этих банков не будут включены в группу банков с государственным участием, т.е. анализ будет проведён по четырём ведущим банкам с государственным участием в капитале.

### **Анализ результатов финансовой деятельности выборки банков**

Источником информации для анализа послужили данные Центрального банка Российской Федерации, размещённые на его официальном Интернет-портале, в разделе «Статистика».<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> [http://www.cbr.ru/statistics/?PrtId=pdko\\_sub](http://www.cbr.ru/statistics/?PrtId=pdko_sub).

В табл. 1 представлена динамика активов банков из выборки по итогам 2015-2018 годов

Таблица 1 – Динамика активов ведущих банков с государственным участием, (млн. руб.)

Банки	01.12.15	01.12.16	01.12.17	01.12.18	Изм., %
Сбербанк	22 433 147	22 606 605	23 633 271	27 356 547	22,0
Банк ВТБ	8 742 465	9 959 297	9 353 665	13 832 231	19,1
Газпромбанк	4 984 239	5 267 761	5 613 397	6 180 851	24,0
Россельхозбанк	2 551 779	2 760 244	3 117 836	3 277 672	28,5
Итого	41 585 272	43 801 447	45 437 630	50 647 302	21,8
Уд. вес группы в активах банковской системы РФ, %	52,6	54,5	54,1	55,1	2,5
Уд. вес группы в активах 20 крупнейших банков,	69,8	69,7	68,3	67,5	-2,4

Расчёты демонстрируют опережающий характер роста активов банков с государственным участием. Доля четырёх банков с государственным участием в капитале в суммарных активах банковской системы РФ за три года выросла с 52,6 до 55,1%. В среднем по группе прирост активов составил 21,79%. Наибольшие темпы роста демонстрирует Россельхозбанк.

Несмотря на рост удельного веса группы банков с государственным участием в суммарных активах банковской системы страны, их удельный вес в активах двадцати крупнейших банков снизился на 2,4 пункта. Это произошло благодаря тому, что за исследуемый период прирост активов по двадцати крупнейшим банкам составил 26,1% против прироста по группе банков с государственным участием на 21,8%. Несмотря на это снижение четыре банка с государственным участием контролируют свыше 2/3 суммарных активов двадцати крупнейших банков страны.

При этом стоит отметить, что данные показатели не охватывают изменений, которые произошли за последние полгода: переход под контроль

государства таких крупных частных банков, как ФК «Открытие», ПАО «Бинбанк» и ПАО «Промсвязьбанк». Выход этих и ряда других банков на стабильный уровень функционирования приведёт с росту доли банков с государственным участием до 60% в суммарных активах всей банковской системы и до 72-73% в суммарных активах двадятки крупнейших банков.

Далее приведены данные по динамике основных показателей деятельности двадцати крупнейших банков Российской Федерации (табл. 2) и группы ведущих банков с государственным участием (табл. 3).

Таблица 2 – Динамика основных показателей деятельности двадцати крупнейших банков России

Показатели	01.12.15	01.12.16	01.12.17	01.12.18	Измен, %
Активы (пассивы), млн. руб.	59547700	62806630	66542399	75068703	26,1
Кредиты нефинансовым организациям, млн. руб.	26201724	26392911	25695683	29238554	11,6
Кредиты населению, млн. руб.	7584142	7935020	9012218	11371533	49,9
Капитал, млн. руб.	6731121	6997312	6828858	8185352	21,6
Достаточность капитала Н1.0, %	13,75	10,25	6,25	10,75	-3,0
Резервы на возможные потери, млн. руб.	255690	870520	4945395	5867175	2194,6
Прибыль текущего года, млн. руб.	255690	870520	616612	1393268	444,9
Рентабельность активов, %	0,43	1,39	0,93	1,86	1,4
Рентабельность капитала, %	3,80	12,44	9,03	17,02	13,2
Вклады физических лиц, млн. руб.	15741634	18275770	19736999	22030753	40,0
Депозиты и средства на счетах организаций (кроме КО), млн. руб.	4260583	2133994	19534014	22264286	422,6
Кредиты, полученные от Банка России, млн. руб.	4260583	1220517	1855733	2616763	-38,6

Таблица 3 – Динамика основных показателей деятельности ведущих банков с государственным участием

Показатели	01.12.15	01.12.16	01.12.17	01.12.18	Изм., %
------------	----------	----------	----------	----------	---------

Активы (пассивы), млн. руб.	41585272	43801447	45437630	50647301	21,8
Кредиты нефинансовым организациям, млн. руб.	19594186	20902230	21143057	24334168	24,2
Кредиты населению, млн. руб.	6241971	6731283	7593695	9557256	53,1
Капитал, млн. руб.	5011190	5433611	6158924	6939426	38,5
Достаточность капитала Н1.0, %	14,62	13,34	13,36	13,36	-1,26
Резервы на возможные потери, млн. руб.	122206	122850	174817	618231	405,9
Прибыль текущего года, млн. руб.	196264	620128	827266	993449	406,2
Рентабельность активов, %	0,52	1,44	1,80	1,96	1,49
Рентабельность капитала, %	4,26	11,36	12,97	14,32	10,40
Вклады физических лиц, млн. руб.	12627913	14747668	15969806	17667275	39,9
Депозиты и средства на счетах организаций (кроме КО), млн. руб.	14344731	14282548	14283826	15910185	10,9
Кредиты, полученные от Банка России, млн. руб.	2255277	1624913	729090	1003742	-55,5

По банку ВТБ за первые три периода приведены суммарные с ВТБ24 данные

Анализ данных показывает, что, несмотря на отставание в темпах прироста активов, банки с государственным участием увеличили кредитование нефинансовых организаций на 24,2% против 11,6% у двадцатки крупнейших банков. По кредитам населению опережающий характер деятельности банков с государственным участием не столь высок, прирост больше на 3,2 процентных пункта. Прирост капитала банков с государственным участием опережает суммарный прирост по двадцатке крупнейших банков на 16,9 пункта.

Уровень достаточности капитала банков с государственным участием выше весь период держится на уровне 13-14%, а по двадцатке крупнейших – снизился на 3 пункта и к 1 декабря 2018 года составляет 10,75%. Качество активов банков с государственным участием в начальный период было намного лучше, чем у двадцатки крупнейших. Для достижения

ужесточенных требований регулятора первым пришлось нарастить резервы в 4,1 раза, то вторым – почти в 22 раза.

Показатели рентабельности активов и капитала исследуемых групп банков находятся на близких уровнях. По рентабельности капитала группа двадцати крупнейших банков опережает банки с государственным участием на 2,8 пункта. Это говорит о более низкой обеспеченности частных банков капиталом.

### **Заключение**

Подводя итоги можно отметить следующее: негативный образ банков с государственным участием в капитале, который характерен определённой части исследователей и экспертов в западных странах, для российской банковской системы не подтверждается.

Российские банки с государственным участием показывают финансовые результаты наравне с частными, при этом по таким важным критериям надёжности, как достаточность капитала, уровень рисков и социальной важности, как уровень финансирования нефинансового сектора экономики и населения они опережают частные банки.

Также следует отметить, что в текущих условиях финансовых ограничений, наложенных на ведущих участников российской экономики их значение нельзя переоценить.

### **Литература**

1. Гасанов О.С., Стадник А.М. Границы и масштабы присутствия государства в российской банковской системе // Финансы и кредит. 2012. № 48 (528). С. 19-25.
2. Стадник А.М. Участие государства в капитале банков: за и против //Казанская наука. 2012. № 2. С. 114-121.
3. La Porta, R., López-de-Silanes, F., Shleifer, A. Government Ownership of Banks // Journal of Finance. 2002. №57. P. 265-301.

4. Sapienza, P. The effects of government ownership on bank lending // Journal of Financial Economics, Vol. 72 (2). 2004. P. 357-384.
5. Ерохин Д.В., Шмырёва А.И. Оценка роли банков с государственным участием в отдельных странах // Научный альманах. 2017. № 1-1 (27). С. 105-108.
6. Michael Andrews State-Owned Banks, Stability, Privatization, and Growth : Practical Policy Decisions in a World Without Empirical Proof / IMF Working Paper No. 05/10. January 1, 2005.
7. Carvalho D. The Real Effects of Government-Owned Banks: Evidence from an Emerging Market // Mimeo. USC Marshall School of Business. 2010. 57 pp.
8. Гасанов О.С., Затона В.В. Оценка стабильности экономического положения банковской системы Российской Федерации как результат её комплексного анализа // Научное обозрение. 2017. № 2. С. 111-117.
9. Гасанов О.С. Тенденции трансформации кредитного портфеля банков в зоне евро и России // Научное обозрение. 2016. № 8. С. 187-192.
10. Конягина М.Н. Диагностика реализации специальных программ в банках с государственным участием // Финансы и кредит. 2013. № 12 (540). С. 11-17.