

СОДЕРЖАНИЕ ПОНЯТИЯ «РЕАБИЛИТАЦИЯ» В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИИ

Чуприн Д.А.

Волгоградский государственный университет (400062, г. Волгоград, пр-т Университетский, 100),

e-mail: dima-ch1996@mail.ru

Аннотация. Статья посвящена вопросу содержания понятия «реабилитация» в уголовном процессе России. Рассмотрены наиболее конструктивные теории о содержании рассматриваемого института, выделены их преимущества и недостатки. Реабилитация выступает процессом, перед которым стоит цель вернуть человека в исходное состояние, определенный образ жизни, в котором он находился до того, как в его отношении осуществлялось уголовное преследование. Это вызывает необходимость включения в понятие «реабилитация» элемента возмещения вреда. Потерпевший имеет неотъемлемое право на возмещение причиненного преступлением вреда, что является одним из главных показателей правосудия. Исследованием вопросов о правах потерпевшего на исчерпывающее возмещение вреда занимались В.М. Савицкий и А.Г. Мазалов. Н.И. Коржанский предлагает закрепить данное возмещение вреда, который причинен преступлением, в качестве уголовно-правового принципа. В науке уголовного процесса не сложилось единого мнения ни по поводу порядка возмещения вреда потерпевшему, ни по содержанию понятия «реабилитация». В данный момент проблемы содержания реабилитации также волнует многих ученых и общество. Первая теория заключается в том, что в содержание «реабилитации» входит факт оправдания лица либо прекращение уголовного дела и уголовного преследования по реабилитирующим основаниям. В соответствии со второй теорией содержанием «реабилитации» выступает факт восстановления нарушенных прав и законных интересов граждан, которые были осуждены и необоснованно подвергнуты уголовному преследованию, содержание данного института связывается с наступившими правовыми последствиями решения о реабилитации.

Ключевые слова: реабилитация, возмещение вреда, реабилитирующие обстоятельства, теория филантропической обязанности государства, теория профессионального риска, страховая теория.

CONTENTS OF THE NOTION “REHABILITATION” IN THE CRIMINAL PROCESS OF RUSSIA

Chuprin D.A.

Volgograd State University (400062, Volgograd, Universitetsky Avenue., 100),

e-mail: dima-ch1996@mail.ru

Annotation. The article is devoted to the issue of the content of the concept of "rehabilitation" in the criminal process in Russia. The most constructive theories about the content of the considered institution are considered, their advantages and disadvantages are highlighted. Rehabilitation is a process in front of which the goal is to return a person to the original state, a certain way of life, in which he was before criminal prosecution was carried out in relation to him. The victim has the inalienable right to compensation for the harm caused by the crime, which is one of the main indicators of justice. The study of questions about the rights of the victim to an exhaustive compensation for harm was dealt with by V.M. Savitsky and A.G. Mazalov. N.I. Korzhansky proposes to fix this compensation of harm that is caused by the crime as a criminal law principle. This makes it necessary to include in the concept of "rehabilitation" an element of compensation for harm. In the science of the criminal process, there was no consensus either on the procedure for compensation for harm to the victim, or on the content of the concept of "rehabilitation". At the moment, the problem of maintenance of rehabilitation also worries many scientists and society. The first theory is that the content of "rehabilitation" includes the fact of justifying a person or stopping a criminal case and criminal prosecution on rehabilitating grounds. In accordance with the second theory, the content of "rehabilitation" is the fact of the restoration of violated rights and legitimate interests of citizens who have been convicted and unreasonably subjected to criminal prosecution, the content of this institution is associated with the legal consequences of the rehabilitation decision.

Keywords: rehabilitation, compensation of harm, rehabilitating circumstances, the theory of the philanthropic duty of the state, the theory of occupational risk, insurance theory.

Потерпевший имеет неотъемлемое право на возмещение причиненного преступлением вреда, что является одним из главных показателей правосудия [1].

Исследованием вопросов о правах потерпевшего на исчерпывающее возмещение вреда занимались В.М. Савицкий и А.Г. Мазалов. Н.И. Коржанский предлагает закрепить данное возмещение вреда, который причинен преступлением, в качестве уголовно-правового принципа.

Ученый В.Е. Батюкова, что главным принципом в данных отношениях должен выступать принцип *restitutio in integrum* («возвращение в первоначальное состояние»), что должно обеспечить надлежащее исполнение прав, свобод и законных интересов потерпевшего лица, данный принцип выражается в исчерпывающем восстановлении до первоначального состояния прав и законных интересов, которые были нарушены вследствие совершения преступления [2].

Подобным образом Т. Ю. Погосян говорит о том, что потерпевший имеет право требовать восстановления своих законных интересов и прав от преступника и государства [3]. Реабилитация выступает процессом, перед которым стоит цель вернуть человека в исходное состояние, определенный образ жизни, в котором он находился до того, как в его отношении осуществлялось уголовное преследование. Это вызывает необходимость включения в понятие «реабилитация» элемента возмещения вреда. Испытывая на себе уголовное преследование, человек претерпевает негативное влияние, определенный стресс, который заключается в нервном и психическом расстройстве, чаще всего связанным с причинением материального и физического вреда.

Ученый В.Ю. Низамов отмечает реабилитацию как важнейший институт уголовного процесса, который предполагает возмещение имущественного, морального вреда, восстановление других прав людей, которых необоснованно подвергли уголовному преследованию или к ним без оснований были применены меры уголовно-процессуального принуждения [8].

Т.В. Могуйло считает, что реабилитация- это полное и всестороннее восстановление государством прав гражданина, подвергнутого уголовному преследованию, когда он является невиновным. Данный исследователь включает в реабилитацию следующие составляющие: восстановление имущественных прав, компенсация морального вреда, восстановление в трудовых и пенсионных правах [7].

Интересным является мнение Д.С. Просвириной, которая дает термину «реабилитация» несколько значений:

- устранение последствий, причиненных вредом;
- Восстановление доброй репутации, которая существовали до момента уголовного преследования, и в прежних правах [10].

Основная проблема чаще возникает, когда начинают доказывать сам размер возмещения данного вреда. Стоит заострить внимание на том, что разбирательство происходит в рамках уже гражданского судопроизводства и возмещение в полном объеме осуществляется за счет средств казны России.

Предлагается для реабилитированных людей продумать упрощенный режим их защиты, который освободит от процесса доказывания оснований и, конечно же, размера возмещения имущественного вреда.

В науке уголовного процесса не сложилось единого мнения ни по поводу порядка возмещения вреда потерпевшему, ни по содержанию понятия «реабилитация». Изучением данных вопросом занимались следующие ученые: Н.И. Лазаревский, Н.И. Миролюбов, И.Я. Фойницкий, С.И. Викторский, Л.В.Бойцова, П.И. Люблинский, Н.Н. Розин. В данный момент проблемы содержания реабилитации также волнует многих ученых и общество. Можно рассмотреть основные современные теории, которые раскрывают содержание института реабилитации, выявим преимущества и недостатки каждой из них.

Первая теория заключается в том, что в содержание «реабилитации» входит факт оправдания лица либо прекращение уголовного дела и уголовного преследования по реабилитирующим основаниям. Данную теорию поддерживает Б.Т. Безлепкин, который утверждает, что реабилитация включает в себя только постановление оправдательного решения, определение субъектов, которых необходимо освободить, без обеспечения самой реализации данного оправдательного решения. Последствия, которые наступают после данного оправдания, не входят в понятие реабилитации, а выступают ее правовыми последствиями [4].

В данной теории имеются определенные противоречия, из-за которых полностью с данной теорией согласиться нельзя. В соответствии с п. 35 ст. 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации лицо, которое имеет право на возмещение вреда, причиненного ему необоснованным или незаконным уголовным преследованием, являются «реабилитированными», то есть подсудимый имеет данные права при вынесении реабилитирующего решения. После вступления приговора в законную силу лицо наделяется правом на реабилитацию, таким образом его правовой статус становится «реабилитируемый». Неотъемлемым условием института реабилитации выступает разрешение именно правовых последствий.

В соответствии со второй теорией содержанием «реабилитации» выступает факт восстановления нарушенных прав и законных интересов граждан, которые были осуждены и необоснованно подвергнуты уголовному преследованию, содержание данного института связывается с наступившими правовыми последствиями решения о реабилитации.

Недостатки данной теории заключаются в том, что не отражается процедура возникновения реабилитационного процесса как факта, с помощью которого лицо получает статус «реабилитируемый». При условии, что реальное возмещение вреда является обязательным элементом реабилитации, то сама реабилитация зависит от воли пострадавшего лица. Но данное лицо может и не реализовать это право, даже имея такое право.

Третья теория выступает сочетанием первых двух теорий. Содержание «реабилитации» связывается с фактом, оправдывающим лицо и восстанавливающим его права и свободы, то есть содержанием является и само реабилитирующее решение, и реализация его правовых последствий [5].

М.И. Пастухов отмечает, в реабилитацию входит не только признание права гражданина в процессуальном решении, а также принятие мер по исполнению данного решения мер, которые призваны вернуть невиновному лицу утраченные права, что связано с необоснованным уголовным преследованием или осуждением, полное восстановление в прежних правах, возмещение морального и имущественного вреда. Таким образом, данное определение реабилитации содержит в себе следующие элементы:

- признание лица невиновным в совершении преступления;
- урегулированное законом возмещение вреда, восстановление в правах, которые нарушены процессом уголовного преследования или осуждением.

Институт регрессного права государства к лицам, по виновным деяниям которых причинялся вред от имени государства, обладал определенными особенностями реабилитации в конце XIX – начале XX веков. Несмотря на большое количество пробелов в законодательстве, коллизий и исключений, принцип ответственности государства перед личностью закрепляется в законодательстве многих стран, а в конце XIX века признается одним из важнейших принципов права в странах, которые стремятся к правовому государству.

Вопросами возмещения государством вреда занимались многие ученые в области права, они выделяли большое социальное, политическое и правовое значение ответственности государства за вред, который был причинен невиновному лицу. Среди отечественных ученых, занимавшихся данной проблематикой следует отметить таких исследователей как П.Н. Гуссаковский, А.А. Левенстим, Н.Н. Розин, Г.С. Фельдштейн, М. В. Духовской, И.Я. Фойницкий, Н.Н. Лазаревский, П.И. Люблинский, Т.Г. Тальберг.

В науке уголовного процесса того времени существовало мнение, что самостоятельную ответственность различных должностных лиц, в том числе судей

необходимо заменить ответственностью государства, но данный вопрос вызвал множество дискуссий.

В соответствии с теорией П.И. Люблинского, вред, причиненный необоснованным или незаконным уголовным преследованием, наносит ущерб публичным интересам, а не только частным. Из-за того, что лицо не принимает активного участия в жизни общества вследствие необоснованных действий должностных лиц и государственных органов, оно выпадает из нормальных общественных отношений, что вредит социальным, политическим, экономическим и другим интересам государства. Из данной теории можно сделать вывод, что причиненный вред должен возмещаться в публичных интересах за счет казны. Поэтому бессмысленно возлагать ответственность на определенное должностное лицо [6].

Похожей на описанную выше теорию является теория М. Вича, которая заключается в том, что государство представляет все общество и оно должно нести ответственность за вред, который причинен лицу незаконным уголовным преследованием, в том числе и за отбытое наказание[9]. При этом М. Вич допускает возможность требования возмещения убытков в регрессном порядке к лицам, поставившими государство в данные условия своими деяниями.

Наряду с данными теориями появилась теория профессионального риска, сторонниками которой являются Ларнаде, Пойтевин, Кохлер, Орландо. Она заключается в том, что существует ответственность крупных промышленных предприятий, поэтому должна существовать государственная ответственность.

Данная теория активно критиковалась, потому что невозможно отождествлять риск государства и риск предпринимателя, так как государственные интересы различаются с частными интересами. Государство обязано выполнять функции публичного характера, а не решать вопрос выгодно это ему или нет.

Также следует отметить теорию страховой ответственности, в соответствии с которой ответственность казны государства приравнивалась к ответственности страховщика. В данной теории следует выделить следующие недостатки:

- формулировка в виде договора страхования представляется неверной;
- в отношениях реабилитации имеет место иной характер вреда, чем при страховании
- размер компенсации определяется значением признаваемых государством публичных интересов, а не размером взносов.

Теория ответственности за неправомерные действия выдвигает два тезиса:

- вознаграждение в виде права потерпевшего;
- вознаграждение как благотворительность, которая оказывается пострадавшему.

Сторонником данной теории выступает Н.Н. Розин.

Также интересной в науке уголовного процесса является теория филантропической обязанности, поддерживаемая И.Я. Фойницким. Данная теория заключается в том, что возмещение вреда, который причинен необоснованным уголовным преследованием, не является обязанностью государства. Фойницкий подчеркивал несовершенство правосудия, вершимого человеком, которое так часто карает невиновных. И.Я. Фойницкий утверждает, что вред должен возмещаться, но данное возмещение не является правом пострадавшего, а выступает морально-гуманной мерой политики государства.

Ссылки на источники

1. Батюкова В. Е. Потерпевший в уголовном праве: Автореф. дис. ... канд. юр. наук: 12.00.08/ Батюкова В.Е. М. 1995. 144 с.
2. Безлепкин Б.Т. Вопросы реабилитации на предварительном следствии // Горький: МВД СССР, 1975. 455 с.
3. Вичь М. О праве вознаграждения за судебные ошибки // Журнал гражданского и уголовного права. 1893. Кн. 7.– 677 с.
4. Глыбина А.Н., Якимович Ю.К. Реабилитация и возмещение вреда в порядке реабилитации в уголовном процессе России: Монография. Томск: ТГУ ЮИ, 2006. 297 с.
5. Козаченко И. Я., Погосян Т. Ю. Уголовная ответственность. Общая часть. М.: Норма, 2000. 324 с.
6. Люблинский П.И. Свобода личности в уголовном процессе. Меры, обеспечивающие неуклонение обвиняемого от правосудия. СПб.: Сенатская типография, 1906. 645 с.
7. Могулло Т.В. Проблемы реабилитации в уголовном процессе России. Современность в творчестве вузовской молодежи: Материалы научно-практической конференции молодых учёных. – 2013. – С.119–125.
8. Низамов В.Ю. Институт реабилитации в уголовном процессе: проблемы применения и перспективы развития // Ленинградский юридический журнал. – 2016. – №3 (45). – С. 213–221.
9. Пастухов М.И. Реабилитация невиновных. Основы правового института [Текст]: Автореф. дис. докт. юр. наук: 12.00.09 / Пастухов М.И. Минск, 1993. 175 с.
10. Просвирина Д.С. Понятие и основания реабилитации по уголовно-процессуальному законодательству России // Вестник Таганрогского государственного педагогического института. – 2016. – №1. – С. 214–219.