

## АНАЛИЗ ХРАМОВОЙ ТЕРРИТОРИИ В ДЕРЕВНЕ ПАВЛИЦЕВО УСТЬЯНСКОГО РАЙОНА АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ

Ергина Ю. Н.

Северный (Арктический) федеральный университет, Высшая школа естественных наук и технологий (163000, Архангельск, наб. Северной Двины, 17),

e-mail: iuliaergina@yandex.ru

**Аннотация.** В данной статье рассмотрен анализ существующего положения прихрамового комплекса в деревне Павлицево Устьянского района Архангельской области. Анализ включает в себя сбор материалов по проектируемому объекту. Данные были собраны летом 2017 года на территории храма. Территория характеризуется некой «разношерстностью» и неоднородностью, посадки проведены без применения композиционных принципов ландшафтной архитектуры, что сказывается на эстетическом восприятии церковной территории, поэтому необходимо провести на объекте инвентаризацию насаждений с целью определения качественного состояния и содержания элементов. В ходе работы был выполнен анализ участка, включающий в себя дендрологическую (включает: видовое название, диаметр ствола, высота растения, примерный возраст, число стволов для многоствольных экземпляров, высота штамба (поднятие кроны) для деревьев, диаметр проекции кроны в двух перпендикулярных направлениях и примерный возраст) и морфологическую оценки (определение формы и степени плотности кроны (процент просветов)), биоэкологическую (предусматривает определение общего состояния растения) и ландшафтно-архитектурную (эстетические качества внешних признаков растений), оценку состояния травяного покрова и цветников, оценку состояния дорожно-тропиночной сети, малых архитектурных форм и оборудования.

**Ключевые слова:** предпроектный анализ, прихрамовая территория, оценка насаждений.

## ANALYSIS OF THE TEMPLE AREA IN THE VILLAGE PAVLITSEVO USTYANSKY DISTRICT OF THE ARKHANGELSK REGION

Ergina Y.N.

Northern (Arctic) Federal University, graduate school of natural science and technology (163000, Arkhangelsk, Severnaya Dvina emb, 17),

e-mail: iuliaergina@yandex.ru

**This article describes the analysis of the existing situation praymovogo complex in the village Pavlitsevo Ustyansky district of the Arkhangelsk region. The analysis includes the collection of materials for the designed object. The data were collected in the summer of 2017 in the temple. The territory is characterized by a certain "heterogeneity", planting is carried out without the use of compositional principles of landscape architecture, which affects the aesthetic perception of the Church territory, so it is necessary to conduct an inventory of the plantings at the site in order to determine the quality of the state and content of the elements. In the course of the work, the analysis of the site was performed, including dendrological (includes: species name, trunk diameter, plant height, approximate age, number of trunks for multi-stem specimens, trunk height (crown elevation) for trees, the diameter of the projection of the crown in two perpendicular directions and approximate age) and morphological assessment (determination of the shape and degree of crown density (percentage of gaps)), bioecological (provides for the determination of the General state of the plant)**

and landscape-architectural (aesthetic qualities of external plant features), assessment of grass and flower beds, assessment of road and path network, small architectural forms and equipment.

The key words: pre-project analysis, programowa territory, assessment plantings.

Храмовый комплекс является предпочтительным жителями и туристами местом молитвы и отдыха. Поэтому озеленение и благоустройство таких территорий имеет важное значение. При оформлении прихрамовых территорий необходимо учесть, что они подчинены определенным каноническим церковным требованиям, которые основаны на православных традициях [1].

Храм в д. Павлицево имеет ряд недостатков, касаемо озеленения и благоустройства. В первую очередь это плохое состояние дорожно-тропиночной сети, скорее даже полное её отсутствие; газона, который требует капитального ремонта; недостаточный уровень озелененности территории древесно-кустарниковыми насаждениями; отсутствует функционально-планировочная структура объекта. Сам храм преподобного Илариона Гдовского в деревне Павлицево расположен в 4 км от центра Устьянского района п. Октябрьский (рис.1). Церковь построена в 2011 году усердием руководителя предприятия «Деревянное зодчество» О. Воробьевым. Открытие и освящение храма проходило в феврале 2016 года. На сегодняшний день общая площадь земельного участка составляет 10548 м<sup>2</sup> (1 га). Озеленение и благоустройство храма находится на удовлетворительном уровне [2].



Рис. 1. Объект исследования

Первый этап работы включал дендрологическую и морфологическую оценки, заключающаяся в определении видового названия, диаметра ствола и кроны и др. [3]

На основе этого была составлена сводная ведомость, представленная на рисунке 2.

Инвентарный номер	Видовое название	Количество шт.	Жизненная форма	Средний класс высоты	Средний диаметр ствола, см	Средняя высота штамба, м	Средний диаметр кроны, м		Среднее число стволов	Плотность кроны
							вдоль	поперек		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1	Береза пушистая ( <i>Betula pubescens</i> L.)	75	Д	II	28	2,0	5	3	2	II
2	Береза повислая ( <i>Betula pendula</i> Ehrh.)	9	Д	II	20	2,0	5	6	2	II
3	Ель обыкновенная ( <i>Picea abies</i> Link.)	42	Д	-	10	0,4	0,5	0,8	1	ВЧ
4	Сосна обыкновенная ( <i>Pinus sylvestris</i> L.)	30	Д	-	11	0,6	0,6	1,0	1	ВЧ
5	Черемуха обыкновенная ( <i>Prunus avium</i> Mill.)	4	К	средние	8	0,5	1,0	1,2	2	А

Примечание - жизненная форма: Д – дерево, К – кустарник, ДК – дерево-кустарник. Класс высоты: деревья – I класс – от 20 м и выше, II класс – от 10 до 20 м, III класс – от 5 до 10 м; кустарники: высокие – от 3 м и выше, средние – от 1 до 3 м, низкие – до 1 м. Плотность кроны: А – ажурная, более 40 %, П – плотная, просветы в кроне от 10 до 40 %, ВЧ – вечнозеленые.

Рис. 2. Дендрологическая и морфологическая оценка

На момент исследования на объекте в д. Павлицево произрастает 160 древесно-кустарниковых пород. Среди них встречаются деревья второй величины, высота которых достигает до 20 м (104 растения) и насаждения третьей величины – от 5 до 10 м (56 растений). Породный состав насаждений на участке составляют: береза пушистая – 75 шт. (47 %); берёза повислая (*Betula pendula* Roth) – 9 шт. (5,6 %); ель обыкновенная (*Picea abies* (L.) H.Karst.) – 42 шт. (26,2 %); сосна обыкновенная (*Pinus sylvestris* L.) – 30 шт. (18,7 %); черемуха обыкновенная (*Prunus padus* L.) – 4 шт. (2,5 %).

Процентное соотношение указано на рисунке 3 [3].

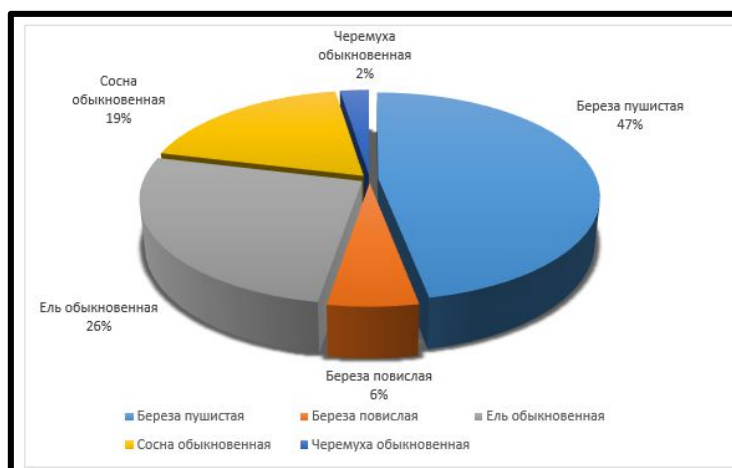


Рис. 3. Соотношение количества экземпляров по породам

На втором этапе проводилась биоэкологическая и ландшафтно-архитектурная оценка, которая предусматривает общее состояние растения. Ландшафтно – архитектурная оценка проводится по показателю декоративности, которая определяется эстетическими качествами внешних признаков растений. Оценка декоративности проводилась по 4 – бальной шкале [3].

Сводная ведомость представлена на рисунке 4.

Инвентарный номер	Видовое название	Жизненная форма	Оценка состояния			Оценка декоративности			
			Хорошее	Удовлетворительное	Плохое	1	2	3	4
1	Береза пушистая ( <i>Betula pubescens</i> L.)	Д	58	17	-	-	-	65	10
2	Береза повислая ( <i>Betula pendula</i> Ehrh.)	Д	9	-	-	-	-	9	-
3	Ель обыкновенная ( <i>Picea abies</i> Link.)	Д	10	15	17	-	15	27	-
4	Сосна обыкновенная ( <i>Pinus silvestris</i> L.)	Д	17	13	-	-	15	15	-
5	Черёмуха обыкновенная ( <i>Padus avium</i> Mill.)	К	-	2	2	-	-	4	-

Рис. 4. Биоэкологическая и ландшафтно – архитектурная оценка

Исходя из данных, представленных в ведомости, видно, что большинство древесно-кустарниковой растительности находится в хорошем, плохом и удовлетворительном состояниях, отмеченные баллом декоративности 2, 3 и 4. Визуальная оценка состояния растительности на объекте хорошая, но все же требуется проведение мероприятий по улучшению насаждений. Стоит отметить, что территория недостаточно озеленена, существующий ассортимент растительности недостаточно декоративен, требует замены некоторых пород экземплярами с более высокой эстетической оценкой. При анализе ассортимента основной ландшафтообразующей породой является береза пушистая, которая занимает 47 % насаждений [3].

Проведённый анализ состояния древесно-кустарниковой растительности свидетельствует о низком биологическом разнообразии насаждений. Зеленые насаждения размещены на территории храмового комплекса неравномерно, отсутствует систематический уход за посадками. На основании всего вышеизложенного можно сделать вывод, что требуются работы по составлению проекта благоустройства и озеленения данной территории [4].

На рисунке 5 представлена диаграмма декоративной оценки насаждений.

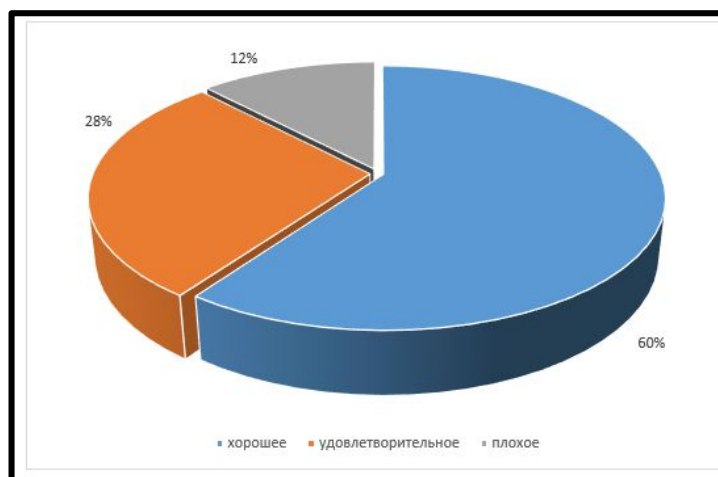


Рис. 5. Декоративная оценка насаждений

Следующий момент – оценка состояния травяного покрова и цветников. Оценка состояния травяного покрова проводилась на основе оценки качества газонов. Участкам с однородным газоном присваивались номера. Площадь участков, ассортимент произрастающих трав и оценка состояния представлены на рисунке 6.

Номер участка	Тип газона	Площадь, м <sup>2</sup>	Ассортимент трав	Примечание
1	Луговой	1679	Подорожник большой ( <i>Plantago major</i> L.), Клевер белый ( <i>Trifolium repens</i> L.), Клевер красный ( <i>Trifolium pratense</i> L.), Пырей ползучий ( <i>Elytrigia repens</i> L.), Герань луговая ( <i>Geranium pratense</i> L.)	Мусор, сорная растительность, оголившаяся почва
2	Луговой	2168	Подорожник большой ( <i>Plantago major</i> L.), Клевер белый ( <i>Trifolium repens</i> L.), Клевер красный ( <i>Trifolium pratense</i> L.), Ромашка лекарственная ( <i>Matricaria chamomilla</i> L.), Пырей ползучий ( <i>Elytrigia repens</i> L.), Бодяк полевой ( <i>Cirsium arvense</i> L.)	Мусор, оголившаяся почва, сорная растительность, вытоптан на 50%
3	Луговой	1848	Мятлик луговой ( <i>Poa pratensis</i> L.), Клевер белый ( <i>Trifolium repens</i> L.), Клевер красный ( <i>Trifolium pratense</i> L.), Пырей ползучий ( <i>Elytrigia repens</i> L.), Бодяк полевой ( <i>Cirsium arvense</i> L.)	Мусор, проплешины, провалы, сорная растительность

Примечание – Травы, представленные в таблице, определены с помощью справочника: атлас – определитель «Растения луга», авторы Козлова Т.А., Свиноглазов В.И., 2008 г.

Рис. 6. Состояние газона

По данным таблицы видно, что газон на территории объекта находится в плохом состоянии и нуждается в полном восстановлении. Первое, что необходимо сделать – это провести скарификацию, то есть очистить территорию от мусора, остатков скошенной травы. Следующим шагом будет удаление сорной растительности. Цветочное оформление на территории храма преподобного Илариона Гдовского отсутствует. На рисунке 7 представлено состояние существующего газона.



Рис. 7. Состояние травяного покрова

Заключительным этапом проведения анализа являлась оценка состояния дорожно-тропиночной сети, малых архитектурных форм и оборудования. Обследование состояния дорожно-тропиночной сети проводилось на степень изношенности покрытия дорог и площадок. Оценка дорожно-тропиночной сети данного участка приведена на рисунке 8.

Номер дороги на плане	Тип покрытия	Длина дороги, м	Ширина дороги, м	Повреждение дорог и площадок		Оценка состояния	Рекомендации
				Покрытие, %	Бортовой камень, %		
1	Дерево	30,25	1,42	10	Отсутствует	1	Установка бортового камня, капитальный ремонт, необходимые мероприятия по содержанию и уходу
2	Дерево	17,50	1,42	10	Отсутствует	1	Установка бортового камня, капитальный ремонт
3	Дерево	19,20	1,42	10	Отсутствует	1	Установка бортового камня, капитальный ремонт

Рис. 8. Состояние дорожек на объекте

Дорожно-тропиночная сеть прихрамовой территории практически не выражена (лишь редко встречающиеся тропы). Представлена тремя деревянными дорожками и оценивается в 1 балл, поскольку характеризуется значительными разрушениями, отсутствием общей планировки (рисунок 9, 10). На участке необходима планировка, что позволит разделить участок на соответствующие функциональные зоны, требуется общий ремонт территории.



Рис. 9. Состояние дорожки (западный фасад храма)

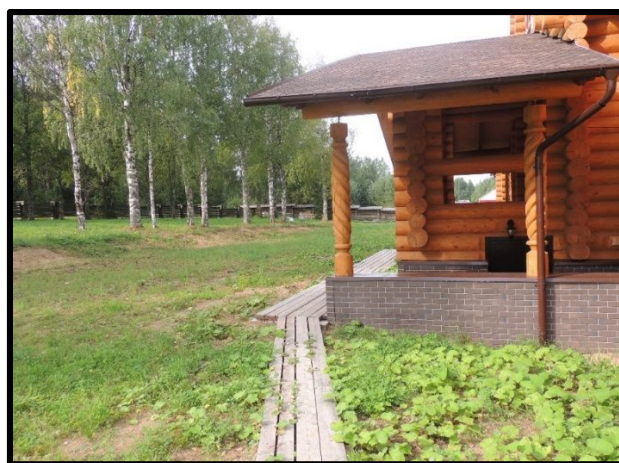


Рис. 10. Состояние дорожки (восточный фасад храма)

Заключительный этап работы заключался в оценке состояния малых архитектурных форм и оборудования. На момент исследования территория храма не обеспечена всем необходимым оборудованием, его отсутствие (нет урн, скамеек для отдыха) нарушают эстетический вид объекта. Исходя из всего вышесказанного, можно сделать вывод, что состояние прихрамовой территории на момент обследования требует значительных изменений по проведению мероприятий улучшения территории, следует провести ее частичную реконструкцию. Было выяснено, что объект обладает рядом недостатков, среди которых отсутствие функционального зонирования, малое разнообразие древесно – кустарниковых пород и отсутствие уходов за объектом [5].

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

- 1     Абрамов, И.А. Высоких, Т.В. Истомина, А.А. Заволочье. Устьянская земля. Вып. 2: Исследования и материалы. Статьи и сообщения межрегиональных историко-краеведческих чтений, посвященных памяти М.И. Романова / МБУК «Устьянский краеведческий музей». Арханг. обл. п. Октябрьский; Вельск: Вельти 2014. – 480 с.
- 2     Народный каталог православной архитектуры. Павлицево. Церковь Илариона Гдовского [Электронный ресурс]. URL: <http://sobory.ru/article/?object=18834> (дата обращения: 28.05.2019)
- 3     Петрик, В.В. Методические указания к выполнению выпускной квалификационной работы по направлению подготовки «Ландшафтная архитектура» [Текст]: учеб. пособ. / Петрик, В.В., Травникова, Г.И., Антонов, А.М.; Сев. (Аркт.) федер. ун-т им. М.В. Ломоносова. – Архангельск: САФУ, 2015. – 30 с.
- 4     Студенческий научный форум. Характерные признаки озеленения в садах православных храмов [Электронный ресурс]. URL: <http://www.scienceforum.ru/2017/2269/31729> (дата обращения: 28.05.2019)
- 5     Сажаем сад. Благоустройство территории. Принципы для руководства при озеленении прихрамовой территории [Электронный ресурс]. URL: <https://www.sazhaemsad.ru/raj-na-zemle.html> (дата обращения: 28.05.2019)