

ПОВОДЫ И ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Машаров В.К.

Волгоградский государственный университет (400062, г. Волгоград, пр-т университетский, 100),

email: masharov14@gmail.com

Аннотация. Стадия возбуждения уголовного дела предусмотрена в уголовном судопроизводстве для определения в конкретной ситуации наличия признаков состава преступления, указывающих на необходимость дальнейшего расследования в рамках возбужденного уголовного дела. Начало процессуальной деятельности и дальнейшее возбуждение уголовного дела закон связывает с исчерпывающим перечнем поводов, а также субъективной оценкой достаточности оснований. В статье рассмотрены актуальные вопросы теории и практики о поводах и основаниях для возбуждения уголовного дела. Предмет исследования – это нормы уголовно-процессуального законодательства, которые регламентируют правовые основания для возбуждения уголовного дела, а также специальная литература, материалы судебной, а также следственной практики. Целью написания статьи является определение значения и содержания поводов и оснований стадии возбуждения уголовного дела. Методологическая основа работы базируется на общенаучном методе познания. Результатами работы являются: установление перечня поводов и объема оснований для возбуждения уголовного дела, а также разработка предложений по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства. Статья может быть использована для дальнейших научных исследований, а также практическими работниками правоохранительных органов для повышения квалификации.

Ключевые слова: основания для возбуждения уголовного дела, стадия возбуждения уголовного дела, поводы для возбуждения уголовного дела, доследственная проверка.

Reasons and grounds for instituting criminal proceedings in Russian criminal proceedings

Makarov V. K.

Volgograd state University (400062, Volgograd, Universitetsky Avenue, 100),

email: masharov14@gmail.com

Annotation. The stage of initiation of criminal proceedings is provided for in criminal proceedings to determine in a particular situation the presence of signs of a crime indicating the need for further investigation in the framework of the initiated criminal case. The law connects the beginning of procedural activity and further initiation of criminal proceedings with an exhaustive list of reasons, as well as a subjective assessment of the sufficiency of grounds. The article deals with topical issues of theory and practice of the reasons and grounds for the initiation of criminal proceedings. The subject of the research is the norms of criminal procedure legislation, which regulate the legal grounds for initiating a criminal case, as well as special literature, materials of judicial and investigative practice. The purpose of this article is to determine the meaning and content of the

reasons and grounds for the stage of initiation of criminal proceedings. The methodological basis of the work is based on the General scientific method of cognition. The results of the work are: the establishment of a list of reasons and the scope of grounds for initiating a criminal case, as well as the development of proposals to improve the current criminal procedure legislation. The article can be used for further research, as well as practical law enforcement officers to improve their skills.

Key words: grounds for initiation of criminal case, stage of initiation of criminal case, grounds for initiation of criminal case, pre-investigation check.

Стадия возбуждения уголовного дела является первоначальной в российском уголовном процессе. Каждое событие, подразумевающее под собой уголовно-наказуемое деяние, будет проходить через нее, чтобы определить будет ли иметься в рассматриваемой ситуации преступление. Так же может оказаться, что событие или состав преступления в данном случае отсутствует. Безусловно, можно говорить о том, что задачей рассматриваемой стадии является предположительное установление наличия преступления, а также прекращение дальнейшей процессуальной деятельности там, если оно будет отсутствовать [1].

Конкретные задачи стадии возбуждения уголовного дела, заключаются в установлении поводов и оснований возбуждения уголовного дела; проверке наличия или отсутствия оснований для отказа в возбуждении уголовного дела; а так же принятию мер по сохранению следов преступления. При этом установление следователем или дознавателем наличия, отсутствие оснований для отказа в возбуждении уголовного дела, то есть обстоятельства, исключающее производство по уголовному делу, рассматривается мной в качестве задачи стадии возбуждения уголовного дела, в силу условий, без которых невозможно принять итоговое законное решение о возбуждении уголовного дела.

Анализ действующего уголовного-процессуального законодательства, а так же суждений, которые высказаны в научной литературе по исследуемой проблеме привело к выводу, что основной задачей стадии возбуждения уголовного дела, непосредственно из назначения данного этапа уголовного судопроизводства, является выяснение обстоятельств, которые необходимы для вынесения законных и обоснованных итоговых процессуальных решений на данной стадии, заключающихся в возбуждении уголовного дела либо в отказе возбуждения [2].

В стадии возбуждении уголовного дела возможно принятие еще одного решения – передача по подследственности. Однако данное решение можно считать промежуточным, поскольку в конечном итоге по конкретному преступлению будет принято решение о возбуждении уголовного дела либо об отказе в его возбуждении. Авторы обращают

внимание на манипулирование правоохранительными органами этим решением в целях укрытия преступлений и предлагают вовсе его исключить [3].

В ч.1 ст. 144 УПК РФ предусмотрены обязанности дознавателя, а так же органа дознания, руководителя следственного органа, следователя, принять и проверить сообщение о любом готовящемся или совершенном преступлении. Данная норма соотносится с положением п. 43 ст. 5 УПК РФ, который определяет понятие «сообщения о преступлении», явка с повинной и рапорт об обнаружении признаков стороны, заявление о преступлении, приводит к выводу о том, что перечисленные государственные органы и должностные лица должны принимать и проверять: явку с повинной, либо заявление о явке с повинной, заявление о преступлении, а так же рапорт об обнаружении преступления.

В соответствии с п. 43 ст. 5 УПК РФ сообщением о преступлении являются заявление о преступлении, явка с повинной, рапорт об обнаружении преступления, которые одновременно являются поводами, указанными в ст. 140 УПК РФ.

Заявление о преступлении и явку с повинной можно назвать самыми яркими поводами для начала процесса. Как импульс со стороны они побуждают правоохранительные органы к процессуальной деятельности. Как известно, такие заявления могут быть поданы обратившимся лицом как письменно, так и в устной форме, что влечет для должностного лица обязанность оформить его документально [4]. Поэтому форма заявления принципиального значения не имеет, за исключением одного момента. При подаче заявления о преступлении в устной форме лицо должно быть предупреждено об уголовной ответственности за заведомо ложный донос по ст. 306 УК РФ, как этого предписывает ч. 6 ст. 141 УПК РФ, о чем делается отметка в протоколе. Однако это не означает, что собственноручно составленное заведомо ложное заявление без соответствующей отметки не влечет уголовно-правовых последствий для недобросовестного заявителя. В подобных случаях практические работники предупреждают заявителей при получении объяснений по существу сообщения о преступлении и в дальнейшем, в случае наличия оснований, возбуждают уголовные дела по ст. 306 УК РФ. Рассматривая явку с повинной, как повод для возбуждения уголовного дела, то отметим, что гражданин вправе заявить о преступлении готовящимся, или о совершенном преступлении, им лично, или же другим лицом.

Что касается содержания заявления, то в УПК РФ об этом умалчивается. Казалось бы, ответ на это вопрос достаточно прост - в заявлении должно быть указано преступление. Однако из содержания встречающихся в практике заявлений зачастую не понятно, является оно таковым или нет.

Иногда там, где необходимо рассматривать заявление, именно как заявление о преступлении, правоохранительными органами дается формальный ответ об отсутствии уголовно-правовых отношений. Так, зачастую в органы дознания поступают заявления, в которых один хозяйствующий субъект ставит вопрос об обмане другим и причиненном в связи с этим имущественном ущербе [5].

Закон содержит и еще одно предписание для формы заявления о преступлении – это обязательное указание заявителем собственных данных, в негативном случае данное заявление надлежащим не считается (ч. 7 ст. 141 УПК РФ). Выделяем тот момент, что так же и ведомственные приказы и указания предписывают анонимные сообщения о преступлениях направлять в орган дознания для проведения по ним оперативно-розыскных действий.

Что касается содержания заявления, то код об этом умалчивает. Казалось бы, ответ этот вопрос достаточно прост - в заявлении должно быть указано преступление. Однако от содержания высказываний, встречающихся на практике, часто неясно, так ли это или нет.

Иногда, когда приложение должно быть рассмотрено, это приложение для криминал, правоохранительные органы дают формальный ответ об отсутствии уголовно-правовые отношения. Таким образом, часто в органы дознания поступают заявления, в которых один хозяйствующий субъект ставит вопрос об обмане другим, а также причиненном в связи с этим имущественном ущербе [6].

Официальные лица, рассматривающие подобные заявления, как обращения, дают формальные ответы о том, что якобы в этой ситуации имеет место гражданско-правовые отношения, которые должны быть разрешены в гражданском судопроизводстве, забывая о том, что заявитель поднял вопрос о мошенничестве (ст. 159 УК РФ).

Этих примеров множественное число. Во избежание таких нарушений следует простому правилу: если приложение содержит хотя бы один из двух следующие компоненты, это заявление о преступлении: 1) в заявлении просьбой привлечь к уголовной ответственности, 2) в заявлении в нем содержится указание на преступление, предусмотренное Особенной частью Уголовного кодекса.

Следующей причиной, предусмотренной законом, является сообщение о совершенном или подготовке преступления, полученные из других источников (п. 3 ч. 1 ст. 140 УПК РФ). Далее в ст. 143 Уголовно-процессуального кодекса гласит, что "отчет о совершенном или готовящемся преступлении, полученные из источников, не указанных в статьях 141 и 142 настоящего Кодекса, принимается лицом, получившим данное сообщение, о чем данная статья выявление признаков преступления. "Поэтому статья 5

Уголовно-процессуального кодекса преступление называется отчетом о раскрытии преступления.

Сообщение о преступлении, полученное из другого источника, можно считать универсальным поводом для освещения различных сообщений, для которых это невозможно в законе предусмотреть все их вариации. В научной литературе говорят об этом поводе как о «свободном».

Следует учесть, что рапорт является процессуальной формой, которая приобретает иное сообщение о преступлении. До того момента, как это сообщение оформлено надлежащим должностным лицом, поводом оно являться не будет. В отличие от заявления о преступлении и явки с повинной, где инициаторами начала уголовного судопроизводства выступают граждане, в данном случае процесс по конкретному происшествию начинают сами правоохранительные органы. Рапорт должен быть составлен лицом, работающим в органе, который законом наделен функциями органа дознания либо по осуществлению предварительного расследования. Само лицо должно иметь на это соответствующие полномочия.

Из содержания некоторых рапортов какие-либо признаки преступления усмотреть не представляется возможным вовсе.

Статья 140 УПК РФ расширяет перечень сообщений о преступлениях и предлагает к уже отмеченным в качестве поводов считать еще два: 1) постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании, 2) поводом для возбуждения уголовного дела о преступлениях, предусмотренных ст. 172.1 УК РФ, служат только те материалы, которые направлены Центральным банком РФ, а также конкурсным управляющим (ликвидатором) финансовой организации для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Исследователи вопросов системы поводов для возбуждения уголовного дела отмечают, что развитие системы поводов к возбуждению уголовного дела по пути конкретизации, а с другой стороны – ее универсальностью [7]. С этим утверждением трудно не согласиться. В случае, если сообщение о преступлении не подпадает в группу формально-определенных поводов, его всегда можно отнести к сообщению, полученному из иного источника.

Подводя итог системе сообщений о преступлениях и поводов для возбуждения уголовного дела, отмечу, что эти два понятия фактически являются равнозначными, несмотря на то, что перечень вторых в законе представлен гораздо шире. В случае, если следователю поступает, к примеру, постановление прокурора, являющееся поводом для

возбуждения уголовного дела, то это не означает отсутствие обязанности начать проведение процессуальной проверки сообщения о преступлении.

Не представляется возможным согласиться с мнением, о том, что начало уголовно-процессуальной деятельности обусловлено системным единством повода и основания.

Для определения границ, оснований для возбуждения уголовного дела в качестве критериев отмечаем три составляющие: 1) в материалах сообщения о преступления должна быть определенная совокупность данных, подтверждающих одни и те же обстоятельства, 2) данные должны указывать на ряд признаков конкретного состава преступления, 3) данные не должны достоверно указывать на отсутствие хотя бы одного признака рассматриваемого состава преступления. Решение о возбуждении уголовного дела, принятое в соответствии с предложенными критериями, может считаться законным. Таким образом, в целях регулирования правоприменительной практики часть 2 статьи 140 УПК РФ нуждается в соответствующих изменениях.

Закон предписывает, что уголовное дело может быть возбуждено при наличии оснований, необходимых данных, указывающих на признаки преступления (ст. 140, 146 УПК РФ). Вопрос о степени этой достаточности остается открытым и решается сотрудниками правоохранительных органов по своему собственному усмотрению.

Ссылка на источники

1. Гришина Е.П. К вопросу об использовании специальных познаний на стадии возбуждения уголовного дела // Российский следователь. 2012. № 19. С. 16-18.

2. Гущев М.Е., Кузьменко Е.С. Система поводов к возбуждению уголовного дела: проблемы двойственного подхода к формированию // Российский следователь. 2015. № 29. С. 42-45.

3. Зайцев С.П. Актуальные проблемы защиты прав граждан в уголовном судопроизводстве // Законность. 2016. № 8. С. 3-6.

4. Казаков В.И. Возбуждение уголовного дела как стадия уголовного судопроизводства. Челябинск, 2015. С. 12-14.

5. Корнуков, В.М, Лазарев В.А., Холоденко В.Д. Возбуждение уголовного дела в системе уголовно-процессуальной деятельности.,2002. – С.8.

6. Тютюник Р., Новопапин Р. Передача сообщения о преступлении по территориальной подследственности как способ укрытия преступления // Законность. 2015. № 9. С. 34-37.

7. Яновский Р.С. Система следственных и иных процессуальных действий стадии возбуждения уголовного дела // Пробелы в российском законодательстве. 2016. № 4. С. 205-209