

## **Частичные съемные протезы с телескопической системой фиксации, их преимущества и недостатки**

*Лихова О.М., Бароян М.А.*

*ФГБОУ ВО « Курский государственный медицинский университет Минздрава России»*

### **Partial removable dentures with telescopic fixation system, their advantages and disadvantages**

*Likhova O.M., Baroyan M.A.*

*FSBEI of HE "Kursk State Medical University of the Ministry of Health of Russia"*

Проблема эффективного лечения с высоким эстетическим результатом остается одной из обсуждаемых тем при протезировании с частичным отсутствием зубов.

Известно, что частичное отсутствие зубов приводит к функциональным нарушениям зубочелюстной системы. Меняется внешность пациента его тип питания, как следствие изменение психоэмоционального фона. Так, основной задачей для стоматологов является поиск наиболее эффективной конструкции для пациента, которая способна восстановить все нарушенные функции.

Целью данной статьи заключается в том, чтобы выяснить основные преимущества и недостатки протезов с телескопической системой фиксации.

Телескопическая система фиксации характеризуется наличием двух конструктивных элементов – опорной (несъемной), фиксированной на зубах, и фиксирующей (съемной), располагающейся на съемном зубном протезе, соприкасающиеся поверхности которых точно совпадают по своей форме. [5]

Существует два вида конструкций – цилиндрические и конические (конусные). Внутренняя часть имеет цилиндрическую форму, которая повторяет контуры препарированного зуба, в то время как наружная повторяет анатомическую форму и постоянно соединена со съемным протезом.

Так же выделяют открытые и закрытые системы при протезировании включённых, концевых или комбинированных дефектов. Они выполняют удерживающую, опорную функцию и противодействуют опрокидыванию протеза. [3,9]

При выборе конструкции частичного съемного протеза встает вопрос о том, какая система фиксации в нем должна быть, для этого необходимо

сравнение между телескопической коронкой и другими видами фиксации выявить их положительные и отрицательные стороны. [1,2,3,5]

Ранее используемая в практике кламмерная система фиксации считается устаревшей, так как она нарушает эстетику, вызывает атрофию альвеолярных отростков и подлежащих тканей, что приводит к нарушению фиксации и стабилизации протеза. Практика изготовления частичных съемных протезов по стандартным оттисковым ложкам без функционального оформления краев протеза так же нарушает фиксацию и стабилизацию.

Основным недостатком телескопических коронок является потребность в сошлифовывании значительного количества твердых тканей, а так же появление зубных отложений при несоблюдении правил гигиены пациентами, что приводит к появлению проблем со слизистой и неприятному запаху изо рта. [3]

Так же телескопические системы фиксации не рекомендуется использовать при патологических изменениях в пародонте опорных зубов, при патологической стираемости третьей и четвертой степени, при выраженной протрузии опорных зубов, особенно во фронтальном отделе.[1]

К преимуществам данной системы фиксации можно отнести то, что при использовании опорные зубы остаются в не иммобилизованном состоянии, что допускает наличие физиологической подвижности. Данная система крепления при подвижных зубах является самой предпочитаемой. Высокая точность покрывных конструкций, расположение края первичного колпачка выше уровня прикрепления десны позволяет избежать перегрузки опорных зубов и травмы прилежащих мягких тканей. Никакие другие опорные коронки не обладают столь высокой устойчивостью к воздействию осевых нагрузок. Именно поэтому телескопические системы фиксации обладают высокой долговечностью. [1,3]

По результатам исследований доказано, что у пациентов с телескопической системой фиксации степень атрофии ниже в 2-3 раза по сравнению с кламмерной фиксацией. При сравнении с аттачменами основным преимуществом стала с передача жевательного давления вдоль оси зуба т.е. более физиологичным способом. [4,5]

Так же было доказано, что такой вид фиксации увеличивает площадь коллизионных контактов, и как следствие при контрольном исследовании биопотенциалов мышц показывало нормализацию сокращения групп мышц с обеих сторон.

Таким образом, было выявлено, что наилучших условий для восстановления, функции зубочелюстной системы, жевания и эстетики, устранения травмирующего прикуса у пациентов с частичной потерей зубов удастся добиться преимущественно при применении телескопической системы фиксации протезов.

#### Список литературы:

1. К вопросу о съемном протезировании пожилых людей Кубрушко Т.В., Бароян М.А., Ячменева Л.А., Мисник Ю.В. Международный журнал экспериментального образования. 2016. № 5-3. С. 382.

2. Проблемы адаптации к съемным протезам Мисник Ю.В., Бароян М.А., Винокур А.В. В сборнике: Университетская наука: взгляд в будущее Материалы международной научно-практической конференции, посвященной 81-летию Курского государственного медицинского университета и 50-летию фармацевтического факультета. В 3-х томах. 2016. С. 274-277.

3. Расширение функциональных возможностей потенциалометров при диагностике гальваноза полости рта//Вестник новых медицинских технологий. Данилина Т.Ф., Михальченко Д.В., Жидовинов А.В., Порошин А.В., Хвостов С.Н., Вирабян В.А. Электронное издание. -2013. -№ 1. -С. 260.