

ОСОБЕННОСТИ ИЗУЧЕНИЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ ПОЛИТИЧЕСКИХ РЕЖИМОВ

Григоренко И.А.

Финансовый университет при Правительстве РФ,

Москва, Россия

e-mail: griigowork@gmail.com

В данной статье рассматривается возможность определения региональных политических режимов, приведены возможные классификации региональных политических режимов. Автором определен вектор дальнейших исследований в рамках изучения региональных политических исследований.

Ключевые слова: региональный политический режим, политический режим, классификация политических режимов.

FEATURES OF STUDYING REGIONAL POLITICAL REGIMES

Grigorenko I.A..¹

¹Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, e-mail: griigowork@gmail.com

This article discusses the possibility of determining regional political regimes, provides possible classifications of regional political regimes. The author determined the vector of further research in the framework of the study of regional political research.

Keywords: regional political regime, political regime, classification of political regimes.

Обычно под политическим режимом мы понимаем режим государства в федеральном масштабе, например, как политический режим США, Аргентины, России. Политический режим вне зависимости от масштабов (макрорегионального, федерального, регионального, местного) трактуется одинаково. В данной статье используется определение, предложенное специалистом в сфере региональных политических режимов – Туровским Р.Ф[5]. Он трактует политический режим как «существующую на определенной территории взаимосвязанную совокупность политических акторов (с их методами властвования, ресурсами, целями и стратегиями) и институтов (понимаемых и как организации, и как нормы, правила игры)».

Само существование регионального политического режима часто ставится под сомнение. Однако даже обыденное наблюдение доказывает, что каждый субъект обладает индивидуальными чертами, определяющими особенности взаимодействия элит, отношения власти и населения, отношение между исполнительной и законодательной властью и т.д. Данные отличия будут наблюдаться в любом государстве в связи со следующими факторами: различным социально-экономическим укладом, религиозно-национальным составом, особенностью психологии населения, традиции определенной территории и т.д. В России данные факторы во много раз преумножаются, так как гигантские размеры сильно влияют на дифференциацию.

Но понимание существования региональных политических режимов не сильно упрощает задачу в изучении данного вопроса. Нельзя для характеристики региональных режимов использовать методологию, которую мы используем для изучения федеральных режимов. Не может, например, в демократическом регионе существовать авторитарные региональные режимы. Следовательно, необходимо использовать более тонкие инструменты, которые на данный момент в российской науке развиты недостаточно.

Использование индикаторов, позволяющих достаточно быстро определить переменные, является одним из наиболее удобных способов определения политических режимов.

Так, например, можно через качество политических институтов региона определить и его режим. Данный способ, по мнению автора данных индикаторов, особенно эффективен, так как нивелирует попытки имитации демократического режима [4]. Список индикаторов состоит из:

Уровня политической конкуренции. В качестве измерения взят показатель эффективного числа партий М. Лааксо и Р. Таагеперы. Для расчёта берутся данные по региональным выборам и федеральным выборам на территории региона.

Институциональной независимости депутатов регионального парламента. Определяется через оценку политической независимости и самостоятельности депутатов в виде доли депутатов на постоянной основе от общего числа мест в законодательном собрании.

Защиты парламентских прав оппозиции в региональном парламенте. Число представителей политических партий, помимо «Единой России», на постах спикера, вицеспикеров и председателей комитетов региональных парламентов (доля от общего числа, комиссии считаются, в случае если по регламенту данного ЗС они приравнены к комитетам, например если их председатель работает на постоянной основе). Является довольно показательной характеристикой сложности общего состава региональной элиты и ее фактической внутренней конкурентности, в значительной степени демонстрирует стиль региональной власти и ее готовность к сотрудничеству и компромиссу.

Состояния системы местного самоуправления через систему управления административного центра региона. Данная характеристика показывает, как сильно местное сообщество может влиять на процесс избрания главы центра региона.

Молодой ученый Ю.О. Гайворонский на основе ряда классификаций (основу составил взгляд Туровского) предложил своё видение классификации регионов [2]. Для этого используется три основных показателя:

Зависимость. Определяется дотационностью региона, связанностью с федеральной властью и степенью вовлечения работы федеральных структур в регион.

Авторитаризм. Определяется особенностями электоральных процессов.

Патримониализм. Определяется особенностью государственных закупок региона, численностью государственных служащих, информационной открытостью и особенностями региональных расходов.

Наиболее проработанной является концепция Туровского. Он выделяет 3 оси измерения:

«Монополия-олигополия». Данная ось определяется с помощью следующих показателей: особенности отношения законодательной и исполнительной власти в регионе (политическая практика взаимодействия, формальное разграничение и т.д.); взаимодействие с федеральной властью (представленность интересов региона в федеральных структурах и степень влияния федеральных структур на политические процессы в регионе); особенности местного самоуправления и взаимодействия местной власти с региональной, особенности местной элиты.

«Автономия-зависимость». В данную группу входит практика назначения различных представителей федеральной власти и особенности финансирования региона.

«Демократия – авторитаризм». Автор определяет три фундаментальные направления: насилия в политических практиках, «власть-оппозиция», «власть-общество».

А.В. Дахин по-другому подошел к классификации регионов [3]. Он поделил регионы на: национальные, аграрно-индустриальные, регионы со стратегическими промышленными корпорациями и смешенные. Главными критериями являются: особенности выбора неформального регионального лидера, национальная привязка элит и экономическое состояние.

Также имеется ряд примеров классификации через определение особенностей региональной элиты. Классификация С.В. Бирюкова [1] состоит из:

1. неустоявшегося типа моноцентричной клиентелы;
2. полицентрической клиентелы; моноцентричной клиентелы;

3. модели, соединяющая черты моноцентричной и полицентричной клиентел;
4. тип моноцентричных клиентских (патримониалистских) отношений;
5. тип, при котором региональному руководителю не удалось построить клиентелу ни моноцентристского, ни полицентристского характера, что лишало его реальной поддержки со стороны региональных элит.

В данной статье был перечислен лишь небольшой ряд возможных классификаций. Однако все они требуют улучшения. Использование количественных методов во многих классификациях безусловно является показателем объективности, однако методология составления, например, индексов требует тщательной проработки, что, по мнению автора, наблюдается не всегда.

Качественные методы также должны активно использоваться при классификации региональных политических режимов. Особенно эффективным является биографический метод, так как позволяет наиболее точно определить сетевые связи политических акторов, особенности характера и стиль политического поведения.

Перспективным при определении региональных политических режимов является экспертный опрос. Однако данный вид определения должен быть также тщательно проработан в связи с возникающими вопросами: по какому принципу будут определяться эксперты? Как составить понятийный для экспертов и объективный инструментарий? В какой мере следует использовать количественные и качественные методы?

Автор статьи считает, что является необходимым создание единой классификации, соединяющий в себе как количественные методы, так и качественные. В которое будет входить как изучение особенностей региона, его политической истории, биографии политических авторов, так и опрос экспертов.

Определение регионального политического режима имеет как практическую, так и теоретическую пользу.

Во-первых, определив региональный политический режим, например, политтехнолог может выстроить соответствующую избирательную компанию губернатора, сам губернатор будет сразу понимать, как ему выстраивать свои отношения или что необходимо изменить в регионе, чтобы улучшить политическую ситуацию.

Во-вторых, изучение регионального политического режима позволяет продолжить исследования местных политических режимов, что в свою очередь позволит накопить необходимый материал для составления программ по развитию местного самоуправления.

В-третьих, определение общей картины региональных политических режимов позволит понять особенности федеральной власти, так как именно из суммы регионов складывается страна в единое целое

Таким образом, современное состояние практики определения и использования региональных политических режимов явно находится в зачаточном положении. Работы в данном направлении позволят качественно улучшить уровень развития российской политологии в целом.

Список Литературы

1. Бирюков С.В. Всепроникающая клиентела // Свободная мысль. – 2012. – № 7. – С. 35–41.
2. Гайворонский Ю.О. Региональные политические режимы в России: концептуальные новации и возможности измерения // Полития. 2015. №2 (77).
3. Дахин А.В. Система власти в России в 2000-х годах и модели политического управления регионами // Политические исследования. – 2009. – № 2. – С. 57–59.
4. Кынев Александр Владимирович Качество региональных политических институтов: попытка измерения // Полит. наука. 2017. №4.
5. Туровский Р.Ф. Региональные политические режимы в России: к методологии анализа // Политические исследования. 2009. № 2.