

## ВЛИЯНИЕ ТЕХНОГЕННЫХ КАТАСТРОФ НА ЭКОНОМИКУ СТРАНЫ

Кузнецова П.Д.<sup>1</sup>

Научный руководитель: Спесивцева Е.С., доцент, к.э.н., доцент кафедры экономики, финансов и учета <sup>1</sup>

<sup>1</sup>Российский экономический университет им. Г. В. Плеханова «РЭУ им. Г. В. Плеханова», Севастополь, e-mail: kuznecova2015@edustyle.info

---

### Аннотация

Ежегодно количество химически и радиационно опасных объектов, а также гидротехнических сооружений в мире растет, и каждый год на территории различных стран происходят катастрофы техногенного характера. Экономика государства ощущает отрицательное воздействие в связи с затратами на ликвидацию последствий аварий, произошедших на его территории. Также значительная часть бюджета страны уходит на предупреждение подобных чрезвычайных ситуаций, однако и этого порой бывает недостаточно. Очень важно уделять пристальное внимание данному вопросу, так как предотвращение техногенной катастрофы всегда менее затратное мероприятие, нежели ликвидация возможных последствий. Данная статья посвящена анализу влияния техногенных катастроф на экономику страны, так как катастрофы техногенного характера, как и любые другие, представляют собой огромную опасность для общества, экологии и экономики. На примере Чернобыля был проанализирован ущерб от подобной катастрофы. В ходе работы была рассмотрена чрезвычайная ситуация, произошедшая в апреле 1986 года, осуществлена оценка масштаба вреда, нанесенного экологии, и финансовых потерь. Сделаны выводы о способах предупреждения и ликвидации потерь в связи с техногенными катастрофами.

Ключевые слова: техногенные катастрофы, экономика, экономический ущерб, материальный ущерб, чрезвычайные ситуации.

## INFLUENCE OF TECHNOGENIC DISASTERS ON THE ECONOMY OF THE COUNTRY

Kuznetsova P.D.<sup>1</sup>

Scientific director: Spesivtseva E.S., Associate Professor, Ph. D. Economics, Associate Professor, Department of Economics, Finance and Accounting <sup>1</sup>

<sup>1</sup>Plekhanov Russian University of Economics (REU them. G.V. Plekhanov), Sevastopol, e-mail: kuznecova2015@edustyle.info

---

### Abstract.

Every year the number of chemically and radiation-hazardous facilities, as well as hydraulic structures in the world is growing, and every year in the territories there are strange consequences of anthropogenic nature. The economy of the state feels a negative impact on the elimination of the consequences of accidents that occurred on its territory. However, in this case it is not enough. It is very important to pay special attention to this issue, since the prevention of a man-made disaster is always a less costly measure than eliminating the consequences. This article is devoted to the analysis of the impact of man-made disasters on the country's economy, as well as man-made disasters. On the example of Chernobyl, damage from a similar catastrophe was revealed. In the course of work, the emergency situation that occurred in 1986 was examined, and the extent of harm, environmental damage, and financial losses was assessed. Conclusions are drawn on methods of preventing and losing losses in connection with industrial disasters.

Keywords: technological disasters, economics, economic damage, material damage, emergency situations.

### Введение

Техногенная катастрофа – это чрезвычайное происшествие, которое характеризуется возникновением и развитием неблагоприятных и неуправляемых процессов в техносфере,

и может повлечь за собой крупные человеческие жертвы, нанести серьезный вред здоровью людей и повредить важные элементы и процессы окружающей среды.

Ежегодно в мире происходят сотни техногенных катастроф. Страны несут как человеческие, так и материальные потери. Некоторые из них могут оказать серьезное негативное влияние на экономику государства.

**Цель исследования:** проанализировать влияние техногенных катастроф на экономику страны.

**Материал исследования:** данные о техногенных катастрофах.

**Методы исследования:** анализ и синтез полученной информации.

Чрезвычайные ситуации всегда приносят немалые потери: прямые или косвенные, что отрицательно сказывается на экономике. Для ликвидации последствий от ЧС, возобновления поврежденных основных фондов, строений и другого имущества организации и граждан направляются материальные, трудовые и денежные ресурсы, то есть их нужно забирать из других сфер и областей, которые формируют национальное богатство. А национальное богатство является источником и предпосылкой развития экономики страны.

Экономические потери от ЧС – важнейший показатель в системе экономического анализа, охватывающего такие проблемы, как определение уровня защиты от ЧС объектов народного хозяйства, проведение экономической оценки эффективности производства, использование технических средств системы защиты от ЧС.

Обществу необходимо располагать данными о потерях от ЧС и уметь правильно их определять. Это вызывает перед экономической наукой задачи исследования материально-вещественной и структурной характеристики потерь в народном хозяйстве и методов их измерения. Таким образом, из экономического содержания народнохозяйственных потерь от ЧС можно выделить 4 укрупненных блока экономических потерь: потери стоимости части национального богатства (прямые потери); потери в результате отвлечения ресурсов на компенсацию последствий от ЧС; потери из-за неиспользования возможностей; потери социально-экономические.

Прямой экономический ущерб от техногенных катастроф включает в себя затраты на выполнение аварийно-спасательных и других неотложных работ; единовременные выплаты семьям погибших и пострадавших; расходы по оплате труда спасателей, медицинских работников, пожарных и других участников ликвидации чрезвычайных ситуации, а также затраты на немедленную ликвидацию экологически опасных последствий воздействия поражающих факторов чрезвычайной ситуации.

Одна из крупнейших техногенных катастроф – авария на Чернобыльской АЭС. Точно подсчитать финансовые потери невозможно, так как на тот момент в стране была централизованная экономика, а также в связи с высокой инфляцией и нестабильными курсами валют во время переходного периода, который последовал за распадом Советского Союза в 1991 году. Однако из подсчетов, проведенных правительством после 1990 года, становятся очевидны масштабы последствий: убытки, понесенные в результате аварии за два десятилетия, исчисляются сотнями миллиардов долларов.

Первые официальные оценки ущерба, сделанные в середине 1986 г., говорили о сумме ущерба 3 — 5 млрд. долларов. Через несколько лет рассчитывали, что до 2000 г. придется потратить до 120 млрд. долларов (SECC, 1996). В 1990 г. эта величина определялась уже 358 млрд. долларов [1].

Даже на данный момент ежегодно из бюджета Украины от всего объема государственных расходов отчисляется от 5% до 7% на пособия и программы связанные аварией на Чернобыльской АЭС. Расходы Белоруссии в 1991 году составили 22,3% расходов госбюджета, сумма затрат ежегодно снижалась и в 2002 г. составила уже 6,1%. По некоторым оценкам с 1991 по 2003 гг. республика потратила на Чернобыль более 13 млрд. долларов [2].

Сильнее всех, конечно же, пострадала сельскохозяйственная отрасль. «В трех странах было выведено из обращения 784 320 гектаров сельскохозяйственных угодий, а лесозаготовка была прекращена на 694 200 гектарах леса. Введение радиационного контроля резко сократило рынок сбыта пищевых продуктов и другой продукции из пострадавших районов. Благодаря усилиям по восстановлению многие районы сохранили способность производить безопасные пищевые продукты при условии, тем не менее, повышенных расходов на удобрения, добавки и особые методы обработки почвы» [3, с. 28].

В современных реалиях подобная ситуация маловероятна, но вполне возможна: 29 мая 2020 года в Норильске произошла чрезвычайная ситуация федерального масштаба – утечка дизельного топлива при разгерметизации бака на ТЭЦ-3 в Кайеркане. Это одна из крупнейших утечек нефтепродуктов в арктической зоне в истории, она создаёт угрозу для экосистемы Северного Ледовитого океана. На восстановление экологии в районе аварии уйдет около десяти лет. Однако помимо колоссального вреда экологии важно отметить немалые экономические убытки. В реки попало около 15 тысяч тонн дизельного топлива. Если применять методику Минприроды по оценке экологического вреда водным объектам, ущерб составит более 6 миллиардов рублей [4].

Обе вышеупомянутые аварии нанесли огромный урон экологии и экономике стран. Правительство ежегодно тратит немалые средства на восстановление последствий и предотвращение подобных ситуаций, что, несомненно, достаточно сильно отражается на госбюжете и благосостоянии экономики в целом.

«Говоря, о России необходимо подчеркнуть, что общие тенденции, присущие сегодня развитию мирового сообщества, усугубляются в ней еще и тем, что в условиях имеющего место экономического кризиса в стране отмечается значительное старение основных фондов и падение производственной и технологической дисциплины. В результате в последние годы в России наблюдается постоянный ускоренный рост количества происходящих аварий и катастроф техногенного характера и их масштабности» [5, с. 199]. Важным фактором является реализация кампаний по предупреждению и предотвращению подобных ситуаций. Для этого страны должны инвестировать денежные средства в службы по предупреждению и ликвидации ЧС. Эти меры помогут снизить «потери и ущерб от указанных чрезвычайных ситуаций, которые в России оцениваются в 5% ВВП в среднегодовом выражении» [6, с. 12].

### **Результаты исследования и их обсуждение**

В ходе работы был проведен анализ экономического ущерба от одной из крупнейших техногенных катастроф – аварии на Чернобыльской АЭС. Проведена параллель с ЧС 2020 года в Норильске. Всё это позволяет утверждать, что техногенные катастрофы оказывают негативное влияние на экономику государства.

### **Заключение**

Таким образом, в виду всего вышеизложенного, можно сделать вывод, что техногенные катастрофы негативно влияют на экономику страны, разрушая ее экологию и вынуждая правительство тратить миллиарды на ее восстановление.

### **Список литературы**

1. Стоимость Чернобыльской катастрофы в деньгах [Электронный ресурс]: Материал статьи. Режим доступа URL: <https://ru-ecology.info/post/104051600040003/> (дата обращения: 16.06.2020).
2. Кенигсберг Я. Э., Крюк Ю. Е. Оценка предотвращенного ущерба при ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС в Республике Беларусь // Радиация и риск (Бюллетень НРЭР). №2-4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-predotvraschennogo-uscherba-pri-likvidatsii-posledstviy-katastrofy-na-chernobylskoj-aes-v-respublike-belarus> (дата обращения: 17.06.2020).
3. Наследие Чернобыля: медицинские, экологические и социально-экономические последствия и рекомендации правительствам Беларуси, Российской Федерации и

Украины // Радиация и риск (Бюллетень НРЭР). №S2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nasledie-chernobylya-meditsinskie-ekologicheskie-i-sotsialno-ekonomicheskie-posledstviya-i-rekomendatsii-pravitelstvam-belarusi> (дата обращения: 16.06.2020).

4. Экологический ущерб от аварии в Норильске исчисляется миллиардами рублей [Электронный ресурс]: Материал из новостного портала – Greenpeace. Режим доступа: <https://greenpeace.ru/news/2020/06/03/25629/> (дата обращения: 13.06.2020).

5. Владимирова В. А. Катастрофы и социально-экономическое развитие // Стратегия гражданской защиты: проблемы и исследования. 2012. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/katastrofy-i-sotsialno-ekonomicheskoe-razvitiie> (дата обращения: 17.06.2020).

6. Порфирьев Борис Николаевич, Макарова Екатерина Александровна Природные и техногенные катастрофы: последствия для населения и экономики // Экономика и управление. 2014. №4 (102). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/prirodnye-i-tehnogennye-katastrofy-posledstviya-dlya-naseleniya-i-ekonomiki> (дата обращения: 17.06.2020).