

АНАЛИЗ СОЦИАЛЬНО-ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМ СОХРАНЕНИЯ ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ В АРХАНГЕЛЬСКЕ

Вера Дмитриевна Акишева, студентка Санкт-Петербургского государственного архитектурно-строительного университета, akish-vera@yandex.ru

Аннотация: В статье рассматриваются социально-экологические проблемы сохранения памятников истории и культуры в Архангельске на примере сохранившихся в городе исторических сооружений XVIII - начала XX веков, в том числе историко-культурной заповедной территории «Старый Архангельск». Автором выполнен обзор литературы, в которой отражены сведения об изменении облика города на протяжении XX-XXI веков. В работе отмечается, что после разрушения исторического наследия в прошлом столетии, в настоящее время на сохранность уцелевших объектов культурного наследия негативно влияют процессы хозяйственной деятельности человека, движение автотранспорта, неконтролируемая урбанизация, активное новое строительство в районе древних сооружений. Данные факторы приводят к визуальному искажению эстетики исторического ландшафта, пагубно влияют на физическое состояние памятников. Автор обращает внимание на необходимость проведения комплексного обследования строений и мероприятий по ликвидации негативных последствий антропогенного воздействия.

Ключевые слова: Архангельск, социально-экологические факторы риска, архитектура и реставрация.

ANALYSIS OF SOCIAL AND ECOLOGICAL PROBLEMS OF CONSERVATION OF HISTORICAL AND CULTURAL HERITAGE IN ARKHANGELSK

Vera Akisheva, student Saint Petersburg State University of Architecture and Civil Engineering, akish-vera@yandex.ru

Abstract: The article is devoted to problem of historical and architectural heritage from the point of view of cultural ecology in present days. On example of Arkhangelsk the author shows the modern situation with conservation and restoration of memorial buildings. It describes negative practice and gives some recommendations. The article deals with socio-ecological problems of preservation of historical and cultural monuments in Arkhangelsk on the example of the historical buildings of the XVIIIth - early XXth centuries preserved in the city, including the historical and cultural reserved territory "Old Arkhangelsk". The author has reviewed the literature, which reflects information about the changing appearance of the city during the XX-XXI centuries. The work notes that after the destruction of the historical heritage in the last century, at the present time the preservation of the surviving objects of cultural heritage is negatively affected by the processes of human economic activity, the movement of vehicles, uncontrolled urbanization, active new construction in the area of ancient buildings. These factors lead to a visual distortion of the aesthetics of the historical landscape, adversely affect the physical state of the monuments. The author draws attention to the need for a comprehensive survey of structures and activities to eliminate the negative effects of anthropogenic impact.

Key words: Arkhangelsk, social and environmental risk factors, architecture and restoration.

Архангельск на начало прошлого столетия представлял собой единый комплекс культурного наследия. И.Э. Грабарь внес город в список достопримечательных городов, В.И. Немирович-Данченко написал, что «ничего не может быть эффектнее зрелища, представляемого Архангельском ... с Двины» [1], а известный русский экономист, географ и историк П.Н. Савицкий утверждал, что «... в чисто архитектурном смысле он был интересней очень и очень многих старинных портовых городов Европы, мог равняться с лучшими из них...» [3, с. 3]. Ю.А. Барашков в своей работе сказал, что «домов, подобных старым архангельским, нет больше нигде на свете... Архангельск в процессе своей эволюции превратился в исключительное и неповторимое явление...» [2, с. 8].

После 1917 года требования сохранения исторического наследия изменились, особенно в части культовых сооружений [1; 4, с. 20, 21, 57]. Антирелигиозная пропаганда проводилась повсеместно, кампания по массовому сносу церквей шла в рамках борьбы с «религиозными предрассудками», период 1920-1930-х годов можно назвать первой волной утрат исторического наследия. С началом преобразования Архангельска во Всесоюзную лесопилку страны Главнаукой было согласовано уничтожение архитектурной высотной доминанты города – Троицкого кафедрального собора, о котором в свое время Александр I сказал, что «храм заслуживает внимания по своему благолепию», а, обозревая интерьер верхнего этажа собора, добавил: «Я всю Россию объездил, но таких царских врат нигде не видал...» [4, с. 19]. На возражения историков о необходимости сохранения собора, об исключительности строения в стиле северного ренессанса, власти ответили, что «желающие наслаждаться ренессансом могут прогуляться на Соловки», имея ввиду Соловецкий лагерь особого назначения [1; 4, с. 21]. После разрушения Троицкого собора, к 1936 году из 34-х культовых центров, было закрыто 29, часть зданий были переданы в Наркомат просвещения и отданы под склады, остальные разрушены [1]. Среди потерь были уникальные сооружения: каменные строения Михайло-Архангельского монастыря, у подножья которого был когда-то основан город, и церковь Рождества Христова, возведенная на месте сгоревшего храма, заложенного еще стрельцами первого архангельского гарнизона. Об утратах города, П.Н. Савицкий сказал: «...уничтожение Архангельска как художественного центра представляет собой вопиющую глупость» [3, с. 4]. Снос исторических сооружений он сравнивает с сознательным уничтожением богатейшего архива по социально-экономической истории страны [3, с. 4]. После путешествия на Русский Север в своем романе «Не переведа дыхание» И.И.Эренбург описывает, как в Архангельске начали разбирать Гостиные дворы, оставив от этого грандиозного, сооружения одну третью часть, практически уничтожив первоклассный памятник древнерусского искусства [3, С.4; 10, с. 34–57]. «Не правда ли, странный город, не оставивший ни одного из своих памятников и ни чем не заменивший их», – скажет в записках об Архангельске 1930-х годов В.И. Смирнов [8, с. 40]. О бедственном положении памятников региона говорил и Д.С. Лихачев, в «Литературной газете» 25 января 1955 года было опубликовано открытое письмо – «Нельзя так относиться к памятникам народного творчества».

После разрушения архитектурных культовых доминант город все же сохранял свой музейный облик – деревянный конгломерат симбиоза стилей отечественной и европейской архитектуры с подлинными шедеврами зодчества в Немецкой слободе [2, с. 67]. Развитие инженерных коммуникаций в середине XX века, и объединение сетей в единую систему привело к необходимости развития приоритетных районов с локализацией территории,

повышением этажности и плотности застройки. Самые большие изменения произошли после 1962 года, по инициативе Н.С. Хрущёва был переработан генеральный план, столицу Поморья наводнили типовые дома, на 70 % от общего объема строений они заполнили исторический центр. Ю.П. Казаков, посетив город, скажет: «...Архангельск успел измениться и расшириться. Вот только стал ли он красивее, не уверен в этом, уж очень неказисты все эти так называемые « типовые проекты », пятиэтажные коробки все на один манер и без « излишеств »» [5, с. 157]. При второй волне утрат с лица города был стерт целый пласт исторических сооружений, в том числе Немецкая слобода.

Социальный заказ на историю и красоту городов, утративших свой архитектурный облик, потребовал от государства принятия действенных мер. В 1965 году было организовано Всероссийское общество охраны памятников и культуры, что позволило приостановить разрушение некоторых исторических сооружений. В Архангельске история сохранения старого города развивалась по другой траектории. Попавшие в зону застройки, старинные особняки сносились кварталами. Были уничтожены образцы северного модерна, являющиеся жемчужинами деревянной архитектуры города – дома Н.А. Двойниковой (арх. П. Минейко), Я.А. Беляевского (арх. С. Пец), эклектические особняки Ульсена, Пецца (арх. А. Шахнарв) и т.д. Благодаря вмешательству Н.Н. Померанцева чудом уцелело здание « Коммерческого собрания ». Памятник, в усеченном виде, был перенесен на искусственную « заповедную » улицу с новодами домов старого города. В своем письме к руководству краеведческого музея (АОКМ) Н.Н. Померанцев с болью напишет: « К сожалению, ваши архитекторы мало заинтересованы в реставрации памятников архитектуры » [7, с. 185–187]. По ходатайству Н.Н. Померанцева в реестр памятников истории в 1975 году был включен и Гостинный двор – первое каменное и градообразующее строение Архангельска.

До последних дней своей жизни директор АОКМ Ю.П. Прокопьев пытался привлечь внимание общественности и архитектурного сообщества к гибнущим объектам культурного наследия. Статьи Прокопьева зачастую не принимались местной прессой в печать, а если они появлялись в центральных изданиях, то были встречены « гробовым молчанием, т.к. все знали, что право решать, что в Архангельске сносить, перестраивать и строить, принадлежит только первому секретарю обкома КПСС Б.В. Попову » [7, с. 186].

Историк края Е.И. Овсянкин в статье « По зову времени » пишет: « Сохранение ценных архитектурных и художественных городских памятников оказалось одной из сложных проблем на пути развития городского организма », и далее отмечает, что « внедрение индустриальных методов сооружения жилья обрекло городскую архитектуру на отсутствие выразительности. Исторический город получил безликие микрорайоны с однообразными панельными многоэтажками » [6, с. 12]. С.А. Ефремова в преамбуле книги о возрождении

усадьбы Е.К. Плотниковой говорит: «В XX веке старый Архангельск оказался на грани исчезновения. От купеческого усадебного города с самобытной культурой и архитектурой остались редкие сооружения, на их плечах тяжелым грузом лежит трагическая история двадцатого столетия, в котором были разрушены почти все культовые сооружения и десятки купеческих усадеб города» [4, с. 7]. Доктор исторических наук Т.И. Трошина в исследованиях, посвященных развитию Севера в XX веке, сказала, что «экологический тупик, в котором оказался сегодня Архангельский Север, также имеет своей первопричиной грандиозные преобразования» [9, с. 164].

С изменением политического строя в стране в 1990-е годы, началом понимания значимости исторического наследия, в государстве стали вводиться новые законодательные нормы, восстановление и реставрация, реконструкции и приспособление проводятся в жестких рамках российского законодательства, более качественно работают органы охраны, контролируя производственные и проектные работы.

В Архангельске значительные изменения в деле сохранения объектов истории стали происходить только после утверждения границ зон охраны. До 2014 года хаотичная точечная застройка центра при отсутствии генерального плана значительно исказила исторический ландшафт объектов культурного наследия – домов С.В. Овчинникова, Н.А. Калинина, Н.А. Толстиковой, Ф.А. Брагина, С.П. Корельского, А.И. Алферовой, М.К. Загидуллина. Новое строительство повлекло деформацию фундаментов особняков Гендриксена, И.В. Киселова, Е.Ф. Вальневой, П.Н. Гринфельта. Не лучше дела обстоят и в регионе: по результатам мониторинга 2012 года выявлены негативные результаты и определена высокая амортизации объектов культурного наследия: в неудовлетворительном техническом состоянии находятся 44 %, а аварийном – 33 % памятников истории.

В настоящий период произошло осознание цены утраченному наследию. В Архангельске воссозданы жилые дома А.А. Плюснина, К.Ю. Спаде, дом-мастерская фотографа Я.И. Лейцингера, Успенская церковь и Магометанская мечеть, ведется строительство Преображенского морского собора в Соломбале. Разработан проект нового приспособления бывшего пивоваренного завода А.Ю. Суркова, пустовавшего более 20 лет. Приводится в порядок учетная документация, которая на 70 % была выполнена в 1970-1990 годы и в настоящее время не соответствует современным стандартам.

В 1993 году было образована историко-культурная заповедная территория «Старый Архангельск», в состав вошли постройки XVIII начала XX веков – здания таможенной и почтовой контор, Коммерческого и Русского банков, подворья Соловецкого и Николо-Корельского монастырей. Наряду с городскими купеческими усадьбами, в купе с причалами на Северной Двине заповедник представляет собою уголок старого города, часть его

делового и торгового центра. Раскопки археолога А.Е. Беляченко, выполненные при монтаже наружных сетей в 1997 и 2003 годах, выявили следы проживания здесь людей с момента основания Архангельска. Территория имеет исключительную историческую ценность, мощность культурных напластований составляет около 3,7 м [4, с. 71].

Процессы естественного старения сооружений определяются жизненными циклами. В Архангельске помимо естественных факторов экологического риска, таких как изменение климатических условий, выветриваний, ветровой и водной эрозии, динамики уровня грунтовых вод существенными являются непосредственная близость транспортных магистралей и точечное новое строительство.

Относительно нарушения визуального искажение эстетики исторического ландшафта следует отметить, что построенные в XX и начале XXI веков высотные здания существенно искажают восприятие объектов культурного наследия (рис.1). Торговые центры «Центр», «Гранд-Плаза», отделения Россельхозбанка и банка ВТБ, расположившиеся в бывшем Облрыболовпотребсоюзе, Дом детского творчества и гостиница «Двина» резко диссонирует своими объемами с памятниками истории (рис. 1.1, 1.4). Кроме того, на самой территории «Старый Архангельск» находятся хозяйственные постройки и частные гаражи (рис. 1.2, 1.3). К Николо-Корельскому подворью в советский период были выполнены пристройки, фасады которых контрастируют с историческими сооружениями (рис. 1.5).



Рис. 1. Визуальное искажение эстетики исторического ландшафта историко-культурной заповедной территории «Старый Архангельск»

Изменение профиля города в районе территории «Старый Архангельск» наглядно показывает дисгармонию современных построек по отношению к памятникам архитектуры (рис.2). Кроме визуального искажения исторического ландшафта поздние постройки перекрывают выход заповедной территории к Двине. Высотные здания, окружающие территорию со всех сторон, «закрывают» исторические сооружения. Со стороны реки обзор перекрывает Дом детского творчества с обсерваторией (1), от Петровского парка – здания архангельского казначейства (2) и жилые 5-ти этажные дома (3), с Троицкого проспекта – жилые 5-ти этажные дома (3), ТЦ «Центр» (4), ТЦ на Поморской (5) и гостиница «Двина» (6).

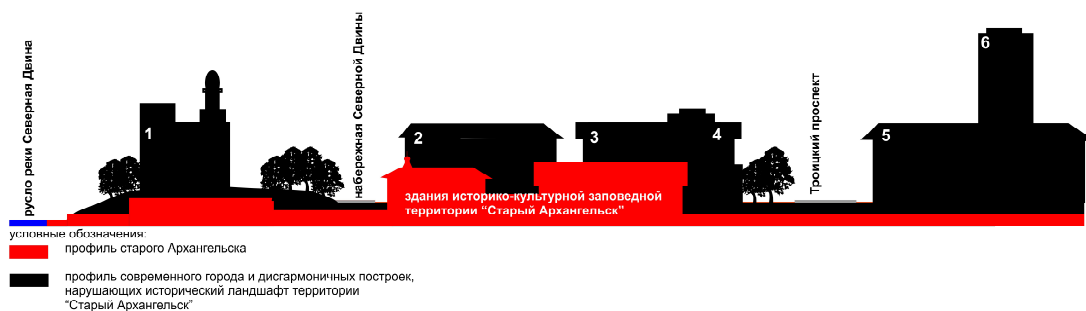


Рис. 2. Визуальное искажение эстетики профиля исторического ландшафта историко-культурной заповедной территории «Старый Архангельск».

Увеличение уровня культурного слоя, благоустройство, асфальтирование и мощение тротуаров, проводившиеся без согласований с органами охраны и обеспечения гидроизоляции, ведут к намоканию кирпичной кладки, многократным замораживаниям и размораживаниям ее в пределах глубины промерзания [4, с 87, 119]. Помимо этого наблюдается интенсивное разрушение белокаменных блоков, являющихся частью оснований памятников [4, с 87]. Строительство зданий с подвальными помещениями, развитие инженерных коммуникаций и повсеместное устройство ливневых дренажных систем привело к изменению уровня грунтовых вод. Его понижение является основной проблемой памятников – в зоне переменного уровня идет активное разрушение деревянных свай, что ведет к деформации несущих стен и удорожанию реставрационных работ в связи с укреплением фундаментов буроинъекционными сваями [4, с. 86].

Памятники «Старого Архангельска» переданы в управление Государственному музейному объединению и ряду учреждений культуры, поэтому такие экологические факторы, как неправильный режим эксплуатации и тотальные реставрации исключены, но для решения вопроса сохранения необходимо выполнить комплекс мер. Во-первых, – это запрет на движение транспортных средств, или ограничение транспортной активности по улице Поморской и набережной Северной Двины. Во-вторых, – снос гаражей и хозпостроек в глубине кварталов заповедной территории. В-третьих, – снятие культурного слоя, защита строений и устранение дефектов, ослабляющих структуру зданий с проведением качественной гидроизоляции кирпичных стен ниже уровня земли. Работы требуют археологического контроля и раскрытия исторических пластов. В-четвертых, – при невозможности сноса, выполнение декорирования фасадов поздних пристроек соответствующее внешнему облику памятников.

До создания нового генплана на территории города юридически оформленными были только охранные зоны Гостиного двора – памятника архитектуры конца XVII – XVIII веков и заповедной территории «Старый Архангельск». С утверждением нового генерального плана

властями в 2012-2014 годах принят ряд документов, направленных на сохранение исторического наследия, определены охранные зоны памятников истории, культуры и археологии. Несмотря на все мероприятия, до сих пор остро стоит вопрос об организации регулярного проведения мониторинга с систематическим выполнением натурных обследований, фотофиксации, визуальной экспертизы, инструментальных и лабораторных изысканий. Усугубляет положение экономическая слабость местных бюджетов, плохое финансирование ведет к несостоятельности органов охраны, сказывается и отсутствие квалифицированных специалистов-реставраторов.

В целях ликвидации негативных последствий и прекращения разрушения памятников необходима разработка комплексной программы по ликвидации негативных последствий антропогенного воздействия на основании принятых законодательных актов. Для этого надо выработать и утвердить перечень приоритетных направлений охраны от факторов риска. Только комплексные меры, наличие финансирования и участие разных ведомств в осуществлении мероприятий по снижению экологических рисков дадут свои результаты и создадут условия для сохранения исторического наследия Архангельска.

Список литературы:

1. Акишева В.Д. Трансформация архитектурного силуэта Архангельска // Международный студенческий научный вестник. 2016. № 6. С. 132; URL: <https://www.eduherald.ru/ru/article/view?id=16787> (дата обращения: 14.10.2017)
2. Барашков Ю.А. Ностальгия по деревянному городу. М.: РИФ-Крипто «Логос». 1992. 208 с.
3. Дойков Ю. Разрушающие свою старину // Архангельск. 1994. 11 марта.
4. Ефремова С.А. История строительства и реставрации усадьбы Е.К. Плотниковой в Архангельске. История – архитектура – записки реставратора. Архангельск: ОМ–Медиа. 2008. 192 с.
5. Казаков Ю.П. Четыре времени года // Две ночи. М., 1989. С. 157.
6. Овсянкин Е.И. По зову времени // Архангельск – век минувший. Архангельск: ОАО «ИПП Правда Севера», 2009. С. 6–13.
7. Прокопьев Ю.П., Бронникова Е.П. Как спасали дом, названный «Марфиным» // Современная скансеология: теория и практика. Архангельск: СОЛТИ, 2004. С. 179–187.
8. Смирнов В.И. Город Архангельск в начале 30-х годов XX столетия. – Архангельск: ОАО «ИПП «Правда Севера»», 1992. С. 37, 38, 40, 47.
9. Трошина Т.И. Великая война... Забытая война... Архангельск в годы Первой мировой войны. Архангельск: Кира, 2008. 169 с.
10. Эренбург И.И. Не переводя дыхание. М.: Худ. лит., 1935. 93 с.