

ИЗУЧЕНИЕ КАТЕГОРИЙ СОЦИАЛЬНОЙ ФИЛОСОФИИ В КУРСЕ ОБЩЕСТВОЗНАНИЯ: СВОБОДА И НЕОБХОДИМОСТЬ

Аннотация. Статья посвящена изучению категорий социальной философии в курсе обществознания : свобода и необходимость. Автор поднимает ряд вопросов: как следует изучать данные понятия? Нужно ли их изучать отдельно друг от друга? Можно ли свободу противопоставлять необходимости, или же они тесно взаимосвязаны между собой? И какое практическое значение в образовательном процессе занимает изучение данной темы? Анализируя воззрения идеалистов и сторонников абсолютной необходимости, автор подводит к тому, что данные понятия необходимо рассматривать в их органической связи. Практическую пользу от изучения данной темы в таком ключе видит в появлении у учащихся целостной системы взгляда на данную проблему, укреплении их гражданской позиции, образования миропонимание в умах молодых людей которое сможет защитить их от влияния идей тоталитарного и анархического толка. Вдобавок к этому, учащиеся поймут, что приобретая свободу, они могут столкнуться с новой необходимостью, так они будут более осознанными в своем выборе, что поможет им не только в их профессиональной деятельности, но и в личной жизни.

Ключевые слова: свобода, необходимость, человек, общество, государство, обществознание.

Annotation. The article deals with the study of categories of social philosophy in the course of social science: freedom and necessity. The author raises a number of questions: how should these concepts is studied? Do they need to be studied separately from each other? Can freedom be contrasted with necessity, or are they closely interrelated? And what is the practical significance of studying this topic in the educational process? Analyzing the views of idealists and supporters of absolute necessity, the author concludes that these concepts must be considered in their organic connection. He sees the practical benefits of studying this topic: in this way in the emergence of a holistic system of students ' view of this problem, strengthening their civic position, and creating a worldview in the minds of young people that can protect them from the influence of totalitarian and anarchist ideas. In addition, students will realize that as they gain freedom, they may face a new necessity, so they will be more aware of their choices, which will help them not only in their professional activities, but also in their personal life.

Keywords: freedom, necessity, person, society, state, social science.

Изучения проблемы свободы и необходимости было начато еще в античной философии. По мнению древнегреческих философов, миром людей управляет необходимость. Также в древние времена были и те, кто считает иначе, согласно их воззрениям, осуществляемое индивидом действие, совершается как свободное. Сопоставление предопределения необходимости человеческих действий и свободы их осуществления породил вопрос о противоречии между необходимостью и свободой и разрешение этого противоречия.

Категории социальной философии: Свобода и необходимость изучаются в курсе обществознания в 10 классе. Отсюда вытекает ряд вопросов: как следует изучать данные понятия? Нужно ли их изучать отдельно друг от друга? Можно ли свободу противопоставлять необходимости, или же они тесно взаимосвязаны между собой? И какое практическое значение в образовательном процессе занимает изучение данной темы?

Свобода и необходимость - философские категории, выражающие взаимоотношение между деятельностью людей и объективными законами природы и общества. Идеалисты

видят свободу и необходимость, как взаимоисключающие понятия понимают свободу как самоопределение духа, как свободу воли, которое не зависит внешних факторов. Они полагают, что идеи детерминизма, устанавливающая необходимость человеческих деяний, полностью устраняет ответственность человека и делает невозможным нравственную оценку его действий. Только ничем не ограниченная и абсолютная свобода выступает, с их точки зрения единственной основой человеческой ответственности, а, следовательно, и этики. Полностью противоположного и тоже ошибочного взгляда придерживаются сторонники механистического детерминизма. Они отрицают свободу воли, мотивируя это тем, что действия и поступки человека во всех случаях определены внешними, не зависящими от него обстоятельствами. Эта метафизическая концепция означает абсолютизацию объективной необходимости и приводит к фатализму.[1]

В концепции абсолютной необходимости вопрос об ответственности человека за свои действия утрачивает всякий смысл, так как он, не обладая свободой, действует только по принуждению, что снимает с него обязательства отвечать за свои деяния. Идея абсолютной свободы так же не выдерживает критики, так например А.В. Разин, изучая вопрос свободы и необходимости, пришел к выводу, что сами цели также не содержат элемента свободы, так как человек не властен над своими желаниями. Связь проблемы свободы с несвободой человека от собственных желаний, следует отметить, что человеку редко приходится принимать решения, претендующие на рациональность выбора, в условиях не противоречия между различными желаниями. Напротив, чаще всего имеется множество оснований, для того чтобы предпринять то или иное действие, предпочесть одно желание другому.[2, с.10] И действительно, в большинстве своем человек в своем выборе руководствуется эмоциональным интеллектом, а не рациональным, что иногда порождает конфликт между его сознанием и подсознанием, а так же конфликт мотивов его субличностей. И мы знаем массу примеров, а том, как человек растворяется в толпе, под действием эмоционального фактора, когда его сознание притупляется, и он поступает, сколько не по своей воле, а по настроению толпы.

Бенедикт Спиноза обуславливал свободу как осознанную необходимость, признавая их органическую взаимосвязь. Научное, диалектико-материалистическое решение проблемы свободы и необходимости на основе признания объективной необходимости как первичного, а воли и сознания человека как вторичного, производного. Необходимость прибывает в природе и обществе в форме объективных законов, непознанные законы проявляются как «слепая» необходимость. В начале своей истории человек, будучи не в состоянии проникнуть в тайны окружающего мира, оставался рабом непознанной необходимости, был

несвободен. Чем более человек исследовал объективные законы, тем более осознанной и свободной проявлялась его деятельность.[1] Иными словами важным шагом к свободе является осознания своих ограниченных возможностей, что в дальнейшем может помочь устранению этих ограничений. Фридрих Энгельс говорил: «Не в воображаемой независимости от законов природы заключается свобода, а в познании этих законов и в основанной на этом знании возможности планомерно заставлять законы природы действовать для определенных целей».

И это имеет место быть, ведь человек научился использовать электроэнергию, произвел технические бытовые приборы, освоил глобальную сеть интернета, что дало ему свободный доступ к большому объёму информации. Однако, вместе с этим, человек становится все более зависим от материально-технических средств, что способствовало развитию у него фрагментарного мышления, что опять же вызвано необходимостью, т.к. это механизм адаптации человеческой психики к новому информационному обществу. Став свободным, человек сталкивается с новой необходимостью. На это так же обращал внимания и А.В. Разин: «Расширяя свое воздействие на природу, увеличивая мощь собственных производительных сил, человек создает все более и более совершенные формы бытия. Но эти совершенные формы бытия закономерно несут в себе момент устранения свободы для последующих поколений людей, с необходимостью принимающих данные формы как нечто уже существующее». [2, с.10]

Поэтому такие категории как свобода и необходимость нужно изучать вместе, в их органической связи, так как они не всегда противопоставляются друг другу, а иногда одно вытекает из другого. Такого же мнения и Шишкова И.М. в своей научной статье “Проблема свободы и необходимости в психологии здоровья” указывала что: «в современном мире границы человеческой свободы в отношении здоровья во многом расширяются, однако цена за такую свободу становится зависимостью от материально-технических средств. Исследуя проблему свободы и необходимости, нельзя однозначно утверждать, как соотносятся между собой эти категории. Они могут и быть тесно связаны, могут быть противопоставлены друг другу. Обращая внимание на возрастной аспект, можно сказать, что вместе с различными этапами взросления человек и утрачивает, и приобретает свободу, то же происходит и с категорией необходимости. В разных жизненных аспектах, в различных ситуациях соотношение этих философских категорий меняется». [3]

Рассматривая данные категории в социальном плане, мы можем увидеть, как пагубно влияет бросания из одной крайности в другую. Так при отсутствии свободы, где присутствует жесткая регламентация всех действий, отсутствует эффективное развитие

общества. Вспомним средневековые инквизиции против ученых и их научных открытий. А если рассматривать полную свободу без связи с необходимостью, мы получаем анархию, как, следовательно, хаос, в таком обществе люди могут использовать свободу не в благородных целях, а некоторые и вовсе не смогут воспользоваться этим благом, так как не знают, как её использовать. Так было в 90-ые годы в России, после распада СССР.

Социум нуждается в свободе, но так же он нуждается и в необходимости. Общество развивается при условиях свободы, но так же оно контролируется государством, для того чтобы не возник хаос, так же это относится и к отдельно взятому человеку. Федотова Л.Г. анализируя вопрос о диалектической взаимообусловленности личности и общества, отмечала: «при абсолютном сосредоточении на себе, личность распадается, теряет внутренний стержень, что делает невозможной ее самореализацию. Общественные нормы и установления помогают человеку найти самого себя. Родина, страна, семья создают личность с ее уникальным восприятием мира, особенными взглядами, идеалами, ценностями. Преодолевая себя, выполняя отведенные роли, человек обогащается, растет во всех смыслах. Личность живет полноценно только тогда, когда она реализует внутренний потенциал и ее деятельность востребована обществом. То есть индивид живет в его отношении к другим людям и обществу в целом. Взаимная адаптация личности и общественной среды делает человека полноценным и счастливым, а общество стабильным и динамично развивающимся. Каждому члену социального объединения в ответ на его деятельность требуется поддержка, сопереживание. Делая то, что кажется невыполнимым, личность совершенствуется сама и оберегает от разрушения культуру, а главное, ощущает себя свободной».[4, с. 180-182]

Так же и государство должно давать и контролировать свободу, как для общества, так и для отдельного человека, государству нужен человек, но и человеку нужно государство для реализации себя. Е.В. Черных, исследуя диалектические связи между свободой и необходимостью, в ее правовом аспекте выделил: «современная наука суть свободы рассматривает не в сфере обособленности и независимости личности, а в прочной ее связи с государством и обществом. Свобода – продукт развития материальных отношений. В историческом плане она означает такое состояние человека в обществе, которое характеризуется наличием у него определенной суммы социальных возможностей, обеспечивающих его всестороннее развитие и совершенствование. Что является благом для самого общества. Реализация данных задач возможно только в условиях регулирования общественных отношений социальными нормами и прежде всего правовыми». [5,с. 72]

Изучение такой философской проблемы как соотношение «свободы» и «необходимости» в курсе обществознания имеет практическое значение. Данные категории прямым образом воздействуют на оценку поведения человека. Важно учитывать то, что без признания свободы личности, нельзя говорить о той юридической и нравственной ответственности за совершаемые личностью поступки. Отрицая необходимость, мы тем самым не замечаем внешние и внутренние факторы, влияющие на действия человека. Поэтому данные понятия необходимо изучать в их органической связи, что способствует образованию целостной системы взгляда на данную тему.

Учащиеся должны видеть связь между этими категориями, должны понимать, что отрицания одной из них негативно сказывается для человека и общества в целом. Важным моментом усвоения данной темы является то, что дети усвоят правило “золотой середины” между свободой и необходимостью, что укрепит их гражданскую позицию, о том что, человек нужен государству, а государству нужен человек. Данное миропонимание может защитить молодые умы от идей тоталитарного и анархического толка. Вдобавок к этому, учащиеся поймут, что приобретая свободу, они могут столкнуться с новой необходимостью, так они будут более осознанными в своем выборе, что поможет им не только в их профессиональной деятельности, но и в личной жизни.

Список литературы:

1. Философский словарь / Под ред. И.Т. Фролова. - 4-е изд.-М.: Политиздат, 1981. - 445 с.
2. Разин А.В. Свобода и необходимость //Вестник РУДН, серия Философия, 2015, № 2 С. 9-15
3. Шишкова И.М. Проблема Свободы и необходимости в психологии здоровья // «Личность в меняющемся мире: здоровье, адаптация, развитие» том № 5 2017/ 3(18) - С.306
4. Федотова Л.Г. Личность и общество через призму диалектики свободы и необходимости// В сборнике: Актуальные вопросы инновационного развития агропромышленного комплекса. материалы Международной научно-практической конференции.(Курск, 28-29 января 2016 г.) Курск: Курская государственная сельскохозяйственная академия имени И.И. Иванова, 2016. С. 178-182.
5. Е.В. Черных Актуальные вопросы диалектической взаимосвязи закономерности, необходимости, свободы и ответственности личности//Вектор науки ТГУ. Серия: Юридические науки. 2017. № 2 (29) С. 71-76