

Даниленко Н.М.,
магистрант Международного юридического института
Danilenko N. M.,
master's Student of the International law Institute

НЕОБХОДИМАЯ ОБОРОНА КАК ОБСТОЯТЕЛЬСТВО, ИСКЛЮЧАЮЩЕЕ ПРЕСТУПНОСТЬ ДЕЯНИЯ

***Аннотация:** В статье проводится анализ теоретико-правовых основ необходимой обороны, как обстоятельства, исключающего преступность деяния, приводятся примеры судебно-следственной практики применения этих норм.*

***Ключевые слова:** обстоятельства, исключающие преступность деяния; необходимая оборона; крайняя необходимость; превышение пределов необходимой обороны; общественно опасное посягательство; суд.*

***Abstract:** The article analyzes the theoretical and legal foundations of the necessary defense, as a circumstance precluding the criminality of an act, provides examples of the judicial and investigative practice of applying these norms.*

***Keywords:** circumstances excluding criminality of the act; necessary defense; extreme necessity; exceeding the limits of necessary defense; socially dangerous encroachment; court.*

Актуальность темы обусловлена сохраняющимся высоким уровнем криминализации общественных отношений в современной России, что делает востребованным общественной практикой норм института обстоятельств, исключающих преступность деяния.

Согласно ст.39 УК РФ не является преступлением причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам в состоянии крайней необходимости, т.е. для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или иных лиц, охраняемым законом, интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и при этом не было допущено превышения пределов крайней необходимости.

При крайней необходимости возникает такое положение, когда:

1. опасность угрожает охраняемому законом благу или интересам. Ссылки на состояние крайней необходимости для защиты неправомерных интересов недопустимы¹.

¹ Портнов И. Крайняя необходимость, как обстоятельство, исключающее преступность деяния// Журнал российского права. 2018. № 2. С.17

2. предотвратить причинение ущерба законному интересу, устранить грозящую ему опасность можно только путем причинения вреда другому правоохраняемому интересу.

При этом, опасность, угрожающая правоохраняемым интересам должна быть реальной, а не мнимой и не предполагаемой.

Так, судом первой инстанции В. А.Н. был признан виновным в управлении автомобилем, лицом, находящимся в состоянии опьянения, имеющим судимость за совершение в состоянии опьянения преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ.

Не согласившись с приговором, В. А.Н. подал апелляционную жалобу, в которой, в частности, указал, что 10.01.2019 г. он находился на своей даче, в 30 км. от города, где по адресу...находилась его жена В. О.М.

Находясь на даче, примерно в 18.00 В. А.Н. выпил 100 грамм коньяка. Затем ему позвонила жена, сообщившая о своем плохом самочувствии. В. А.Н. посоветовал жене принять лекарство и в случае необходимости вызвать скорую помощь. Спустя 30 мин. В. А.Н. вновь позвонил жене, но она не брала трубку. Зная что 6 месяцев назад жена перенесла инфаркт, в квартире она находится одна, В. А.Н. он стал волноваться, что ей стало плохо и в состоянии крайней необходимости выехал на своем автомобиле в город. По дороге он был остановлен сотрудниками ГИБДД.

Однако, суд апелляционной инстанции признал несостоятельными и неподтвержденными доказательствами (в т.ч биллингом звонков) доводы В. А.Н. о том, что он, находясь в состоянии алкогольного опьянения имея судимость за совершение преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ, принял решение об управлении автомобилем, находясь в состоянии крайней необходимости, волнуясь за здоровье жены².

Для того, чтобы действия лица были признаны совершенными в состоянии крайней необходимости, должно быть доказано, что устранить реально существующую опасность причинения вреда правоохраняемым интересам иными средствами, кроме как совершением действий, квалифицируемых УК РФ как преступление было невозможно.

Так, суд не признал действия Н.А.О. совершенными в состоянии крайней необходимости.

Объективная сторона крайней необходимости характеризуется следующими элементами:

1) совершением, с целью устранения грозящей опасности, действия, подпадающего под признаки какого-либо деяния, предусмотренного уголовным законом;

² Апелляционное постановление Ульяновского областного суда № 22-735/2020 от 29 апреля 2020 г. по делу № 22-735/2020 [Электронный ресурс] режим доступа : <https://sudact.ru/regular/doc/UXr7vmVhrJNj/>

2) вредом, причиненным объектам уголовно-правовой охраны (причем этот вред должен быть менее значительным в сравнении с предотвращенным вредом);

3) причинной связью между действием и указанным вредом³.

Таким образом, крайняя необходимость - это стечение обстоятельств, при котором у лица, сталкивающегося с опасностью, угрожающей его законным интересам, интересам общества, государства или иных лиц, в силу необходимости ее устранения, возникает право на причинение гражданам, обществу, государству, не причастным к возникновению опасности, вынужденного, целесообразно необходимого вреда, при условии, что грозящая опасность при данных обстоятельствах не могла быть устранена иными средствами и причиняемый вред менее значителен, по сравнению с предотвращенным.

Так, состояние крайней необходимости может быть признано правомерным при наличии совокупности ряда условий, относящихся к опасности и к действиям субъекта.

В отличие от необходимой обороны, при крайней необходимости угрожать правоохраняемым интересам может не только общественно опасное посягательство, но и любые другие источники опасности, равно как и собственное неосторожное поведение субъекта. Так, например, будет признана правомерной (реализованной в состоянии крайней необходимости) охота в заповеднике (т.е. совершение действий, предусмотренных ст.258 УК РФ «Незаконная охота») заблудившимся в лесу и спасающимся от голода человеком.

В то же время, если угроза общественным отношениям и интересам самого лица возникла в результате его собственных преступных действий, защита им своих интересов, утративших характер правоохраняемых, не будет являться правомерной. Т.е. ситуация задержания сотрудниками правоохранительных органов подозреваемого в совершении преступления лица, не образует для последнего ситуации крайней необходимости.

³ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: (постатейный) / В.К. Дуонов и др., отв. ред. Л.Л. Кругликов. – М.: Юрист, 2019. С.78