

УДК 159.9.07

ИССЛЕДОВАНИЕ СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО ФЕНОМЕНА ФАББИНГА В КОНТЕКСТЕ МЕЖЛИЧНОСТНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Шашкова М.И.

Российский государственный профессионально-педагогический университет, Екатеринбург, e-mail: mariashashkova26@mail.ru

Аннотация

В статье представлено исследование социально-психологического феномена фаббинга в контексте межличностных отношений. Основу исследования составляет корреляция компонентов фаббинга с направленностью личности в общении и интрапсихическими свойствами личности, имеющими влияние на межличностные отношения. Главная особенность изучения фаббинга в контексте межличностных отношений заключается в том, что взаимосвязь между этими двумя аспектами может быть двусторонней - фаббинг может привести к нарушениям в межличностной сфере, а также негативные межличностные отношения могут стать причиной фаббинга. Актуальность данного исследования заключается в растущем количестве пользователей сети Интернет, а также в увеличении времени использования смартфона современным человеком. Целью исследования является определение наличия взаимосвязи фаббинга с межличностными отношениями.

Исследование проводилось на респондентах в возрасте от 17 до 20 лет. Проведенный корреляционный анализ в данном исследовании позволил выявить несколько статистически значимых взаимосвязей, что подтвердило выдвинутую гипотезу.

Ключевые слова: фаббинг, межличностные отношения, направленность личности в общении, отношения.

THE STUDY OF THE SOCIAL AND PSYCHOLOGICAL PHENOMENON OF PHUBBING IN THE CONTEXT OF INTERPERSONAL RELATIONSHIPS

SHASHKOVA M.I.

Russian State Professional and Pedagogical University, Ekaterinburg, e-mail: mariashashkova26@mail.ru

Abstract

The article presents a study of the socio-psychological phenomenon of phubbing in the context of interpersonal relationships. The basis of the study is the correlation of phubbing components with personality orientation in communication and intrapsychic properties of personality that have an impact on interpersonal relations. The main feature of studying phubbing in the context of interpersonal relationships is that the relationship between these two aspects can be two-way - phubbing can lead to disturbances in the interpersonal domain, and also negative interpersonal relationships can cause phubbing. The acutality of this study lies in the growing number of Internet users, as well as the increasing time of smartphone use by modern man. The purpose of the study is to determine whether there is a relationship between phubbing and interpersonal relationships.

The study was conducted on respondents aged 17 to 20 years old. The conducted correlation analysis in this study allowed to identify several statistically significant relationships, which confirmed the proposed hypothesis.

Keywords: phubbing, interpersonal relationships, personality orientation in communication, relationships.

Введение

На сегодняшний день эта тема стала достаточно актуальной для исследований. В связи с появлением новых технологий и доступности всемирной паутины, виртуальный мир проникает в нашу жизнь стремительными темпами, все сильнее укореняясь в ней. На данный момент наблюдается тенденция роста погруженности в виртуальную реальность. Многие люди предпочитают проводить больше времени онлайн, играя во всевозможные игры или общаясь через социальные сети, постепенно отстраняясь от взаимодействия в реальной жизни.

Гипотеза исследования: существует статистически значимая взаимосвязь уровня выраженности фаббинга и его компонентов с особенностями межличностных отношений.

Цель исследования

Определить наличие статистически значимых взаимосвязей фаббинга с межличностными отношениями

Материал и методы исследования

Были использованы следующие диагностические методики: «Шкала Фаббинга» Е. Karadag в адаптации О.А. Екимчик и Т.Л. Крюковой [2], методика «Направленность личности в общении» (НЛО – А) С.Л. Братченко, методика диагностики межличностных отношений Т. Лири.

Результаты исследования и их обсуждение

С ростом распространенности смартфонов и других мобильных гаджетов, способы общения людей изменились, что по-новому влияет на межличностные отношения. Одна из самых актуальных и распространенных проблем - фаббинг. Он представляет собой злоупотребление гаджетами в процессе общения, тем самым снижается качество коммуникации; также проявление фаббинга способно заражать, жертва фаббинга может скопировать поведение с фаббера, так как со временем такая увлеченность смартфоном начинает восприниматься как один из вариантов нормы; [6] при этом стоит учитывать то, что данная проблематика касается не только подростков и молодежи [8], но и более взрослых людей [5; 7]. Фаббинг может проявляться как в детско-родительских [9] и партнерских отношениях [10], так и в деловых.

Изучая содержание зарубежных исследований, можно отметить два подхода к пониманию причин фаббинга, которые совершенно по-разному трактуют его. Согласно первому подходу, фаббинг рассматривается как результат совокупности видов зависимого поведения.

Е. Karadag выделил следующие существенные характеристики, которые позволяют выявить проявление фаббинга в поведении людей: использование телефона во время разговора с другим человеком и стремление избегать межличностного общения в реальной

жизни. Он предложил теоретическую модель, согласно которой, в основе фоббинга составляют такие явления, как зависимость от телефона, частота включенности в чаты посредством смс, использование интернета, зависимость от социальных медиа (включая социальные сети), интернет-зависимость, игровая зависимость, половая принадлежность и наличие смартфона. Также Е. Karadag и другие соавторы в ходе эмпирической проверки установили, что наибольший вклад в проявление фоббинга вносят зависимость от социальных сетей и онлайн общения, а меньше всего влияют зависимость от игр и интернета в целом. [8]

Согласно второму подходу, фоббинг не может быть однозначно рассмотрен как зависимое поведение, приверженцы данного подхода считают, что необходимо говорить об изменении социальных норм, касающихся поведения и непосредственно общения. Они определяют причины фоббинга в зависимости от смартфона, проявляющейся из-за страха пропустить что-то важное и наличия проблем с самоконтролем.

Также можно говорить о том, что фоббинг способствует затруднению социальной адаптации, снижению качества общения и уровня доверия к собеседнику, а также существенно снижает уровень удовлетворенности, что в последствии может косвенно оказать влияние на возникновение неудовлетворенности в целом. Стоит учитывать то, что степень благополучия личности напрямую зависит от качества межличностной коммуникации. [4] В своем исследовании J.A. Roberts и M.E. David выявили, что фоббинг оказывает прямое негативное влияние на удовлетворенность отношениями, а также способен оказывать косвенное влияние на возникновение депрессивных состояний и снижение уровня удовлетворенности жизни в целом. В особенности, фоббинг негативно сказывается на доверии людей друг к другу, на их коммуникации и близости. [10]

Межличностные отношения формируются между людьми с разнообразными личностными качествами и характеристиками, при этом они определяются взаимным влиянием людей в процессе общения и каждые взаимосвязи переживаются субъективно. В них включена система установок, ориентаций и ожиданий относительно друг друга. [3] Также межличностные отношения тесно связаны с направленностью личности в общении и стилем общения: стиль отражает общий подход человека к построению отношений, он является характеристикой взаимодействия с другими в целом и не может базироваться только на личностных качествах или каких-либо индивидуальных особенностях.

Весомый вклад в изучение направленности личности в общении внес С.Л. Братченко. Он понимал направленность как совокупность более или менее осознанных личностных смысловых установок и ценностных ориентаций в сфере межличностного общения, а также определял ее как индивидуальную «коммуникативную парадигму», несущую в себе представление о смысле и целях общения, желательных и допустимых способах поведения в

общении. Им были выделены шесть видов направленности личности в общении, каждый из которых содержит в себе определенную ценностную ориентированность и установки личности в общении. К таким видам относятся: диалогическая, авторитарная, манипулятивная, альтероцентрическая, конформная и индифферентная. Каждый из вышеперечисленных видов направленности воплощает в себе определённые ценностные ориентации и смысловые установки личности в общении. Содержание направленности в общении каждой конкретной личности может быть представлено как сочетание всех вышеуказанных и в разной степени выраженных её видов; при этом какие-то из них являются доминирующими.[1]

Для определения взаимосвязи компонентов фаббинга и особенностей межличностных отношений было проведено эмпирическое исследование, включающее в себя дескриптивный и корреляционный анализ результатов. Выборку исследования составило 30 человек в возрасте от 17 до 20 лет, являющимися студентами ФГАОУ ВО «Российский государственный профессионально-педагогический университет» института психолого-педагогического образования.

На основе дескриптивного анализа были выявлены следующие результаты:

1. Методика диагностики межличностных отношений Т. Лири.

По шкале «Авторитарность» 7% респондентов имеют высокий уровень, характеризующийся деспотичностью и властностью, лидированием в групповой деятельности и неумением принимать советы других людей, при этом 16% испытуемых имеют повышенный уровень, что выражается в доминантности и энергичности, авторитетности среди окружающих и компетентности. По шкале «Эгоистичность» у 100% респондентов выражен умеренный уровень, что указывает на наличие эгоистических черт характера, самоуверенности и склонности к соперничеству. По шкале «Агрессивность» 7% имеют повышенный уровень, что выражено в требовательном отношении к другим, прямолинейности и строгости, а также раздражительности и склонности к обвинению окружающих людей. По шкале «Подозрительность» у 17% наблюдается повышенный уровень, проявляющийся в критичности, замкнутости и скрытности, такие люди испытывают трудности в интерперсональных контактах. По шкале «Подчиненность» у 20% наблюдается повышенный уровень, указывающий на застенчивость и кроткость, склонность подчиняться более сильному вне зависимости от ситуации; у 13% респондентов отмечается высокий уровень, свидетельствующий о том, что они склонны к покорности, самоуничижению, уступчивости и пассивности, такие люди слабовольны и могут осуждать и винить самих себя, вне зависимости от причины, стремиться найти некую опору в более сильном человеке. По шкале «Зависимость» у 17% повышенный уровень, указывающий на покорность,

беспомощность и боязливость, не умения проявить сопротивление по отношению к другим; при этом, умеренный уровень присущ 83% респондентов, что может проявляться в конформности, доверчивости и мягкости, такой человек склонен быть вежливым и ждать помощи от других. По шкале «Дружелюбие» у 43% выражен высокий уровень, что указывает на дружелюбность и любезность ко всем у респондентов, ориентированность на принятие и одобрение от окружающих, эмоционально лабильны. По шкале «Альтруизм» у 47% отмечается высокий уровень, что указывает на наличие гиперответственности у этого числа респондентов, их некоторую навязчивость и стремление помочь всем.

2. По методике «Направленность личности в общении (НЛО-А) С.Л. Братченко.

27% присуща альтероцентрическая направленность, это проявляется в добровольной центрации на другом человеке, ориентированности на его цели и потребности, стремлении способствовать развитию другого человека, при этом собственное развитие человека с данной направленностью не является для него приоритетным; 17% имеют яркую выраженность авторитарной направленности, проявляющуюся в стремлении к доминированию в общении, выраженном эгоцентризме, неуважении к чужой точке зрения; индифферентная направленность отмечается у 17%, этот вид направленности характеризуется скрытой авторитарностью, обесцениванием собеседника и коммуникации в целом; у 3% отмечена конформная направленность, респонденты с таким типом направленности характеризуются добровольным отказом от равноправия в пользу партнера, ориентацией на подчинение и подражание другому; у 27% респондентов имеется яркая выраженность манипулятивной направленности, что свидетельствует о ориентированности человека на использование партнера в личных целях, такой человек видит в собеседнике средство для собственных манипуляций, такие испытуемые закрыты и неискренне, они стремятся к развитию себя за чужой счет. При этом у 6% отмечается одинаковая выраженность авторитарной и манипулятивной направленности, а у 3% одинаковая выраженность манипулятивной и индифферентной.

3. По методике «Шкала фаббинга» Е. Karadag в адаптации О.А. Екимчик и Т.Л. Крюковой.

По шкале «Одержимость телефоном» 43% имеют повышенный уровень выраженности, указывающий на неспособность расстаться на долгое время со смартфоном, возможное наличие навязчивых желаний постоянной проверки телефона и бесцельного времяпрепровождения в нем. По шкале «Нарушение коммуникации» у 90% отмечается повышенный уровень, это говорит о наличии затруднений в общении с другими людьми без использования гаджета, стремлении к замещению реального общения виртуальным. По шкале «Общий уровень фаббинга» у 80% отмечается повышенный уровень, что означает ярко

выраженную склонность к пренебрежительному отношению к собеседнику, путём избегания визуального контакта и постоянного отвлечения на смартфон без необходимости.

При проведении корреляционного анализа были выявлены следующие взаимосвязи:

1. Отрицательная взаимосвязь на уровне 0,01 между авторитарностью и одержимостью телефоном. Это можно объяснить тем, что авторитарный человек, склонен иметь некую приверженность идеям дисциплины и стремиться контролировать не только окружающих, но и собственную деятельность. Для него приоритетно наблюдать за происходящим в реальном мире, чтобы контролировать окружение.

2. Отрицательная взаимосвязь на уровне 0,05 между авторитарностью и нарушением коммуникации может быть объяснена наличием потребности к контролю как других, так и себя, страхом упустить что-либо из виду, при этом можно предположить то, что авторитарность характеризуется выстраиванием четкой и формальной коммуникации с строгими правилами взаимодействия, следовательно такой человек не склонен к тому, чтобы иметь нарушения коммуникации, которые рассматриваются с точки зрения желания избежать участия в реальной коммуникации, а также с точки зрения наличия затруднённой коммуникации в ходе постоянного использования смартфона. Авторитарному человеку легче держать контроль за другими в офлайн коммуникации.

3. Отрицательная взаимосвязь на уровне 0,01 между авторитарностью и общим уровнем фаббинга возможно объяснить тем, что авторитарный человек вовлечен в процесс непосредственной коммуникации и склонен держать собеседника под контролем, а также соблюдать формальные социально приемлемые правила в процессе общения, фаббинг является социально нежелательным явлением, поэтому можно предположить, что такой человек не станет проявлять пренебрежительное отношение к своему собеседнику и отвлекаться на смартфон.

4. Отрицательная взаимосвязь на уровне 0,05 между агрессивностью и нарушением коммуникации, что возможно объяснить тем, что для агрессивности, выражающейся в прямолинейности, упорстве, настойчивости и энергичности, постоянное отвлечение на гаджет может быть препятствием в проявлении, ей необходим выход в процессе непосредственной коммуникации с окружающими.

5. Отрицательная взаимосвязь на уровне 0,05 между эгоистичностью и нарушением коммуникации можно объяснить с точки зрения, что эгоистичность находит свое проявление в ориентированности на самого себя, склонности к соперничеству, самодовольству и хвастливости, что может свидетельствовать о необходимости проявлять данные качества в процессе непосредственной коммуникации, следовательно отсутствует стремление избежать оппонента, а наоборот присутствует желание «показать себя».

6. Отрицательная взаимосвязь на уровне 0,05 между эгоистичностью и общим уровнем фаббинга может быть объяснена тем, что эгоистичность выражается в ориентированности человека на самого себя, при этом у человека нет необходимости проявлять пренебрежительное отношение к собеседнику, так как при такой ориентированности у него и так отсутствует ценность и значимость окружающих людей, вне зависимости от отвлечения на смартфон или другой гаджет.

7. Положительная взаимосвязь на уровне 0,05 между альтероцентрической направленностью и нарушением коммуникации возможно объяснить тем, что при выраженности данного вида направленности личности в общении присутствует ориентированность на собеседника, наличием излишней заботы о другом и при этом недостаточность внимания к собственным потребностям. Такая взаимосвязь может заключаться в стремлении человека быть всегда «на связи», чтобы ничего не упустить и при этом быть «доступным» для удовлетворения потребностей собеседника, вне зависимости от занятости в реальной жизни или наличия общения офлайн.

Заключение

Подводя итог, хочется еще раз акцентировать внимание на том, что большинство респондентов исследуемой выборки обладают высоким общим уровнем фаббинга, что проявляется в пренебрежительном отношении к собеседнику, использовании телефона без необходимости, а также стремлении заменить живую непосредственную коммуникацию на взаимодействие с использованием гаджета, либо же вовсе заменить на виртуальное общение. Преобладание повышенного высокого уровня фаббинга может быть связано с общей цифровизацией информации и содержанием всех значимых аспектов жизни в телефоне.

При этом, наличие статистически значимых отрицательных взаимосвязей с такими интрапсихическими чертами, которые чаще всего воспринимаются как социально нежелательные, может говорить о том, что выраженность таких черт не находит своего проявления в пренебрежительном отношении к собеседнику через отвлечение на гаджет, а наоборот заключается в стремлении продемонстрировать их в ходе непосредственной коммуникации.

Гипотеза исследования была подтверждена.

Список литературы

1. Братченко С.Л. Диагностика личностно-развивающего потенциала: Метод, пособие для школьных психологов, Текст. / С.Л: Братченко. — Псков: Изд-во Псковского области, ин-та повышения квалификации работников образования, 1997

2. Екимчик О.А., Крюкова Т.Л. Адаптация методик измерения фаббинга в близких отношениях: шкала фаббинга карадага и шкала партнерского фаббинга Робертса // Консультативная психология и психотерапия. 2022. Том 30. № 3. С. 112–128. DOI: 10.17759/cpp.2022300307

3. Халитова С.А. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИЗУЧЕНИЯ МЕЖЛИЧНОСТНЫХ ОТНОШЕНИЙ В СОЦИАЛЬНОЙ ПСИХОЛОГИИ // Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. 2022. №4 (64).

4. Bradbury T.N., Fincham F.D., Beach S.R. Research on the nature and determinants of marital satisfaction: A decade in review // Journal of Marriage and Family. 2000. Vol. 62 (4). P. 964—980. doi:10.1111/j.1741-3737.2000.00964.x

5. Capilla-Garrido E., Cubo-Delgado S., Gutiérrez-Esteban P. Design and validation of an instrument to evaluate phubbing behaviors // RELIEVE. 2020. Vol. 26 (2), art. 3. DOI: 10.7203/relieve.26.2.16955

6. Chotpitayasunondh V., Douglas K.M. How “phubbing” becomes the norm: The antecedents and consequences of snubbing via smartphone // Computers in Human Behavior. 2016. Vol. 63. P. 9—18. doi:10.1016/j.chb.2016.05.018

7. Isrofin B., Munawaroh E. The Effect of Smartphone Addiction and Self-Control on Phubbing Behavior // Jurnal Kajian Bimbingan dan Konseling. [S.l.]. 2021. Vol. 6, № 1, P. 15—23. DOI:10.17977/um001v6i12021p015

8. Karadağ E., et al. Determinants of phubbing, which is the sum of many virtual addictions: A structural equation model // Journal of Behavioral Addictions. 2015. Vol. 4 (2). P. 60—74 DOI:10.1556/2006.4.2015.005

9. Pancani L., et al. «Mom, dad, look at me»: The development of the Parental Phubbing Scale // Journal of Social and Personal Relationships. 2021. Vol. 38 (2). P. 435—458. DOI:10.1177/0265407520964866

10. Roberts J.A., David M.E. My life has become a major distraction from my cell phone: Partner phubbing and relationship satisfaction among romantic partners // Computers in Human Behavior. 2016. Vol. 54. P. 134—141. doi:10.1016/j.chb.2015.07.058