

**Левоева Юлия Евгеньевна,**  
магистрант,  
направление подготовки Юриспруденция,  
Сибирский университет потребительской кооперации, город Новосибирск  
**Ylia E. Levoeva,**  
Master's student,  
Direction of training is Jurisprudence,  
Siberian University of Consumer Cooperation, Novosibirsk  
levoevaulia@yandex.ru

### **РАЗВИТИЕ НАЗНАЧЕНИЯ БОЛЕЕ МЯГКОГО НАКАЗАНИЯ, ЧЕМ ПРЕДУСМОТРЕНО ЗА ДАННОЕ ПРЕСТУПЛЕНИЕ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РОССИИ В ИСТОРИЧЕСКОЙ РЕТРОСПЕКТИВЕ**

**Аннотация.** В статье рассматривается историко-правовой аспект назначения наказания ниже низшего предела, чем предусмотрено законом. Автор сделал анализ уголовного закона и юридической литературы в разные исторические периоды.

**Ключевые слова:** смягчающие обстоятельства; исключительные обстоятельства; назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление; исключительное смягчение; ограничение судебного усмотрения.

### **DEVELOPMENT OF THE APPOINTMENT OF A Milder PUNISHMENT THAN PROVIDED FOR THIS CRIME IN RUSSIAN LEGISLATION IN A HISTORICAL RETROSPECTIVE**

**Abstract.** The article examines the historical and legal aspect of assigning a punishment lower than the minimum limit provided by law. The author analyzed the criminal law and legal literature in different historical periods.

**Key words:** mitigating circumstances; exceptional circumstances; assigning a more lenient punishment than provided for a given crime; exceptional mitigation; limitation of judicial discretion.

Развитие такого уголовно-правового института как смягчение наказания имеет достаточно длительную историю. Данный институт зародился фактически вместе с отраслью уголовного права и является существенной составляющей всего процесса формирования института уголовного наказания. История анализируемого института отображает важнейшие этапы эволюции уголовно-правовой науки, удостоверяющие утверждение и стабильное расширение воздействия идей гуманизма к регулированию уголовных правовых отношений.

Процесс гуманизации уголовного наказания, который был с самого начала отображен в менталитете и правовом сознании русского народа, прошли достаточно продолжительный путь от практики, к разветвленной, установленной правовыми нормами системе принципов и правил, которые распространяют свою силу на все стандартные случаи и «закрепляемые в общей части уголовного закона» [10, с. 732].

Зародился институт назначения более мягкого наказания со времен действия Русской Правды.

Примечательно, что строгих правил назначения наказания в то время не было. При этом, исходя из смысла статей 6 и 7 Пространной редакции Русской Правды, становится ясно, что «там говорится об обстоятельствах, облегчающих и отягчающих вину за убийство, так как статья 6 отграничивает убийство, совершенное в общественном месте, на глазах у присутствующих, от убийства в разбое, то есть совершенное с корыстным мотивом» [1].

Отличие наказания за убийство непосредственно было связано с принадлежностью потерпевшего к какой-либо социальной группе: «за убийство княжеского слуги, конюха или повара брать 40 гривен (статья 10), а за смерда и за холопа – 5 гривен, за рабу – 6 гривен» (статья 16)» [16, с. 10]. Данный аспект говорит о том, что к лицам, которые совершили преступления, отношение было разным и, как правило, зависело от обстоятельств совершенного преступления.

Со времени создания Соборного Уложения 1649 года [2] целью наказания стало устрашение. В Соборном Уложении 1649 года данная цель являлась господствующей [12, с. 225]. По этой причине изучаемый в данной статье институт не нашел своего развития.

Достаточно пространным сводом законов уголовного права и судопроизводства во второй половине XVII века стали Новоуказные статьи 1669 года о татевных, разбойных и убийственных делах, которыми было предусмотрено, что добровольно покаявшиеся преступники, которые впоследствии отдавали себя приказным людям, освобождались от предусмотренного наказания в виде смертной казни. Из этого следует, что при явке с повинной, ведь именно так трактуются данные положения, виновные освобождались, скорее, не от наказания в целом, а от смертной казни, то есть наказывались менее строго, чем было предусмотрено соответственной нормой за подобное преступление.

Мы вправе утверждать, что российское уголовное законодательство в XV-XVII веках понемногу усовершенствовалось и закрепляло все больше норм, которые предусматривали дифференциацию наказания в зависимости от социального положения виновного или потерпевшего, от пола виновного и пр. Основательным прорывом стала возможность смягчения наказания при явке с повинной. Особой характеристикой этого исторического периода стало то, что был закреплен в законе достаточно широкий перечень наказаний, пределы которых пока еще четко не фиксировались в законе. Большой интерес являет собой Артикул воинский 1715 года [3], который был утвержден Петром I. В данном законодательном акте преимущественно содержались нормы уголовного

права и если провести параллель с действующим Уголовным кодексом РФ, то по своему строению и чертам он напоминает нормы Особенной части.

При правлении Петра I российское уголовное право можно охарактеризовать наличием жестоких и мученических наказаний. Однако, именно в Воинском Артикуле мы можем впервые увидеть правовые нормы, которыми предусматривалось назначение более мягкого наказания по сравнению с предусмотренным за совершение преступления. При этом возможность применения более мягкого наказания и конкретные основания таких случаев можно увидеть в Артикуле 195, в котором было предусмотрено правоположение о том, что о «найденном имуществе в общественных местах должно быть сообщено офицеру с тем, чтобы в дальнейшем это имущество было передано собственнику. Соккрытие найденного рассматривалось в качестве кражи имущества. В этом случае наказание могло быть смягчено или вообще исключено при наличии смягчающих обстоятельств. Толкование к Артикулу 195 определяло три смягчающих обстоятельства: 1. условия крайней необходимости; 2. совершение преступления в лишении ума; 3. совершение преступления малолетним»[3].

Но как именно и в каких пределах можно смягчить наказание, в данной норме не было указано. Однако, само по себе определение пусть и небольшого перечня смягчающих обстоятельств можно считать серьезным позитивным этапом в развитии уголовного права России.

Достаточно весомое значение для этого времени имел законодательный акт российского государства – Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года [4], в котором было установлено, что при определении меры наказания за преступление или проступок учитывать определенные обстоятельства, закрепленные в статье 110 Уложения, а также устанавливались обстоятельства, уменьшающие и увеличивающие вину и наказание, которые закреплялись в статьях 140 и 135. Следует отметить, что перечень данных обстоятельств был исчерпывающим.

Конкретными обстоятельствами являлись основания смягчения наказания:

1. «Когда преступник, явившийся сам собою в суд с повинною, или даже и взятый к допросу по подозрению, не только учинит полное чистосердечное признание в своем преступлении и укажет всех своих сообщников, но, сверх того, доставлением верных в свое время сведений предупредит исполнение другого злого умысла, грозившего опасностью какому-либо частному лицу, или многим, или всему обществу и государству;

2. Когда преступник, сверх добровольного и полного признания в своем преступлении, заслуживает еще особенного снисхождения по прежней долговременной беспорочной службе, или по каким-либо отличным заслугам и достоинствам;

3. Когда иноверный (не христианского исповедания) во время следствия или суда примет православную веру;

4. Когда виновный в таком преступлении или проступке, за которое закон не подвергает лишению всех прав состояния, весьма долго находился под судом и под стражею» [13, с. 15].

Кроме приведенных четырех обстоятельств было представлено указание на наличие «чрезвычайных обстоятельств». По этому поводу И. Я. Фойницкий писал, что «впервые вопрос о возможности смягчения наказания судом при наличии таких смягчающих обстоятельств, которые не поименованы в законе, возник во Франции в 1832 году. Сложилось три основания смягчения наказания: 1. легальные смягчающие обстоятельства, обязывающие суд понизить наказание: малолетство и несовершеннолетие, степень участия, степень приведения умысла в исполнение и т.д.; 2. чрезвычайные обстоятельства, частично перечисленные в законе, позволяющие суду ходатайствовать о понижении или даже отмене наказания в порядке помилования; 3. признание присяжными виновного заслуживающим снисхождения, дающее суду право понизить наказание на одну, две и три степени» [19].

В 1864 году был принят Устав уголовного судопроизводства [5], который установил порядок назначения более мягкого наказания в предусмотренных в Уложении случаях.

К примеру, в ст. 774 Устава было закреплено, что «при определении наказания на основании законов суду предоставляется право по обстоятельствам, уменьшающим вину подсудимого, смягчить наказание одной или двумя степенями, переходя притом и к ближайшему низшему роду наказаний, если в высшем по Уложению о наказаниях нет степени, ниже назначенной в законе за преступное деяние подсудимого» [5].

Завершающим царский период в России фундаментальным законодательным актом в сфере материального уголовного права стало Уголовное уложение 1903 года [6], где явно были отражены особенности последних десятилетий существования нашего государства в целом, организация законотворческой деятельности, которая в тот момент реализовывалась, в основном, бюрократическим путем и многое другое. В Уложении 1903 года была закреплена возможность смягчения наказания, однако не были четко определены те обстоятельства, при наличии которых назначение более мягкого наказания было возможно.

Интерес представляет мнение ученого прошлого века С. В. Познышева, который полагал, что «... суду должно быть предоставлено право смягчать, в известных случаях, ответственность. В каких же случаях? Законодатель не должен перечислять их, так как в своем перечне он легко может некоторые случаи пропустить, а другие – обрисовать достаточно точными или слишком общими выражениями. Он должен выставить лишь общий принцип, предоставить применение его к конкретной творческой деятельности судьи» [15, с. 634]. Ввиду отсутствия перечня определенных смягчающих обстоятельств, их определение и оценка целиком легла на плечи правосудия, что говорило о расширении судейского усмотрения. Как считал С.В. Познышев, «судья должен подвергать смягченной ответственности, во-первых, виновных, действовавших,

главным образом, по альтруистическим мотивам, но все же не освобожденных от наказания, а во-вторых, тех экзогенных преступников, которые действовали при особенно неблагоприятных условиях, под сильным влиянием других людей, вследствие тяжелых семейных условий и т. д. ... преступное деяние виновного проистекает главным образом от влияния неблагоприятных внешних обстоятельств или условий жизни, преодолеть которые виновный по слабыхарактерности или недостатку развития не смог» [15, с. 635].

Исходя из мнения С.В. Познышева, именно суду надо было обращать особое внимание на личность виновного, его мотивацию и причины, которые склонили его к совершению преступления. Уголовное Уложение 1903 года, в отличие от Уложения 1845 года, хотя и не закрепляло четких оснований назначения более мягкого наказания, однако наиболее точно определило его способы. Так, в ст. 53 Уголовного Уложения 1903 года было установлено следующее: «Виновному, признанному, при наличии уменьшающих вину обстоятельств, заслуживающим снисхождения, наказание смягчается ...»[6].

Законодателем были определены способы назначения более мягкого наказания, чем судебные органы были лишены возможности в этой части решать вопросы по своему собственному усмотрению. Однако суд устанавливал определенный срок окончательного наказания.

Итак, проанализировав уголовное законодательство досоветского периода, можно подытожить:

1) стремление разделить ответственность можно увидеть еще в первых источниках права – «Русской Правде». Затем данные правовоположения развивались с учетом определенного исторического периода;

2) назначение более мягкого наказания впервые было закреплено в Воинском Артикуле 1715 года, что говорит об активном развитии русского уголовного права;

3) Уголовное Уложение 1903 года содержало в себе правила назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено законом за данное преступление. Но недостаток такого регулирования состоял в том, что в Уложении 1903 года не было указания на обстоятельства, позволяющие смягчить наказание. Факт закрепления в Уложении способов смягчения наказания стало достоинством, которое указывало на совершенствование уголовного права досоветского периода.

В период Октябрьской революции наше государство переживала сложное время, о чем говорят столкновение и противодействие интересов и классов, происходили социальные потрясения, постепенно приходил в упадок авторитет государства, существовала масса разных видов экономических укладов, в стране господствовали политические и уголовно-правовые воззрения. Все эти события не могли не отразиться на законодательстве советского периода.

Следует отметить, что институт уголовного наказания в первые годы существования Советского государства отличался большой противоречивостью, что можно было объяснить тем, что советская власть фактически целиком отвергла имперское законодательство, в том числе весьма сложным

внутриполитическим положением, когда «законность заменялась целесообразностью, направленной на удержание советской власти» [18, с. 36].

Вероятность снижения мер принуждения ниже низшего предела предусматривало и уголовное законодательство в советский период. К примеру, постановление Кассационного отдела ВЦИК от 6 октября 1918 г. «О подсудности революционных трибуналов» и Положение о народном суде РСФСР от 30 ноября 1918 г. предусматривали смягчение наказания ниже низшего предела, однако в случае наличия в приговоре соответственной мотивировки.

В статье 23 Декрета ВЦИК «О народном суде Российской Социалистической Федеративной Советской Республики» от 30.11.1918г. сказано, что: «Народный Суд имеет право по своему убеждению определять меру наказания, а также постановить приговор об условном или полном освобождении обвиняемого от всякого наказания. В тех случаях, когда в декрете установлено наказание не ниже известной нормы, Народный Суд вправе уменьшить наказание или совсем освободить от него, только мотивировав основания смягчения приговора» [7].

В самом первом советском Уголовном кодексе 26 мая 1922 года был впервые введен в оборот термин «исключительные обстоятельства дела». Так, в статье 28 сказано, что «в том случае, когда по исключительным обстоятельствам дела суд приходит к убеждению в необходимости определить меру наказания ниже низшего предела наказания, указанного в соответствующей данному преступлению статье Уголовного Кодекса, или перейти к другому менее тяжкому роду наказания, в этой статье не обозначенному, суд может допустить такое отступление, не иначе, однако, как точно изложив в приговоре мотивы, его к тому вынудившие» [8].

После формирования СССР появилась необходимость в создании единого союзного законодательства. В сфере уголовного права подобным законодательным актом стали Основные начала уголовного законодательства СССР и союзных республик, которые приняты Постановлением ЦИК СССР от 31 октября 1924 года. В этом законе закрепили обстоятельства, которые суд обязан принять во внимание при назначении наказания, в том числе закрепляли список смягчающих и отягчающих обстоятельств. Правоположение о назначении наказания ниже низшего предела было отражено в ст. 34. Главным отличием было то, что в Основных началах не говорилось о способах назначения наказания ниже низшего предела [14, с. 46].

В 1926 году приняли Уголовный кодекс РСФСР, в статье 51 которого о назначении наказания ниже низшего предела в целом повторялось содержание статьи 28 УК РСФСР 1922 года. Отличаются эти нормы только тем, что в новый Уголовный кодекс введена новая терминология (вместо «мер наказания» использовались «меры социальной защиты») и была предложена наиболее безукоризненная техника изложения правовой нормы. Особенность правоположений ст. 51 УК РСФСР 1926 г. состояла в том, что наравне с назначением наказания ниже низшего предела она предусматривала также возможность «полного освобождения виновного от наказания в том случае,

когда суд признает, что обвиняемый к моменту рассмотрения дела не представляется общественно опасным» [14, с. 46].

В 50-60-х годах прошлого столетия сложилось новое уголовное законодательство СССР и РСФСР, проработавшее непосредственно до принятия действующего Уголовного кодекса Российской Федерации 1996 г. 25 декабря 1958 года были приняты Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик.

Назначению более мягкого наказания, чем предусмотрено законом была отведена статья 37 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик и статья 43 УК РСФСР. Так, ст. 37 гласит, что «суд, учитывая исключительные обстоятельства дела и личность виновного и признавая необходимым назначить ему наказание ниже низшего предела, предусмотренного законом за данное преступление, или перейти к другому более мягкому виду наказания, может допустить такое смягчение с обязательным указанием его мотивов» [17, с. 41].

Следовательно, законодателем впервые была установлена необходимость учета личности виновного как самостоятельного обстоятельства вместе с исключительными обстоятельствами дела.

Начиная с 90-х годов XX века, наше государство находилось в «переломном» или его еще можно назвать «переходном» для него периоде.

Верховный Совет СССР 02 июля 1991 года принял Основы уголовного законодательства Союза ССР и республик, несмотря на крайне нестабильную политическую обстановку в России [9]. Статья 43 Основ была посвящена назначению более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление и содержала в себе новые положения. Совершенно новым положением было установление третьего способа назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено законом – неприменение дополнительного наказания, которое предусмотрено в качестве обязательного [13, с. 31].

Проанализировав появление и развитие института назначения более мягкого наказания в исторической ретроспективе наводит на такие выводы:

1) весь исторический процесс формирования и реформы уголовного законодательства подразделяется на три периода: уголовное законодательство досоветского периода (до октября 1917 года); советское уголовное законодательство (с 1917-1991 годы); уголовное законодательство России до принятия УК РФ 1996 года.

На разных стадиях развития российского уголовного законодательства закрепляются различные правила и условия назначения наказания, что касается непосредственно и изучаемого в данной работе института наказания ниже низшего предела санкции статьи. Данный процесс происходит понемногу, что определено трансформацией норм уголовного права.

Данный процесс определен общим прогрессом общества и смягчением нравов, в том числе медленным, но при этом верной переоценкой обществом воззрений на ценность человеческой жизни, растает гуманное отношение к ней, совершается устремление к индивидуализации наказания, понижается

жестокость, свойственная древним и средним векам. Указанные факторы приводят к смягчению наказания и формированию на уровне закона института назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление. Значительность дореволюционного периода развития уголовного законодательства заключена в том, что именно в тот период впервые можно было наблюдать как развивались и где получили свое первое закрепление нормы, которые предусматривают назначение более мягкого наказания в сравнении с предусмотренным за совершение преступления. Первым законодательным актом, где появилась возможность назначения более мягкого наказания появилась с принятием нового уголовного законодательства – Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года, где было установлено правило, «предоставлявшие право определять более мягкую меру наказания в каждом отдельном случае исходя из категории вины и с учетом обстоятельств, уменьшающих вину» [4].

2) В советский период способами назначения наказания являлись назначение наказание ниже низшего предела и назначение более мягкого вида наказания. При этом первый способ был допустим Постановлением Кассационного отдела ВЦИК от 6 октября 1918 года «О подсудности революционных трибуналов», где содержалось правило, предписывающее возможность суду смягчить меру наказания, приведя мотивировку этого смягчения. Второй способ был установлен в статье 37 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик, а также в статье 43 УК РСФСР. Если ранее в начале советского периода основание назначения более мягкого наказания были «размытыми» и способы назначения наказания полностью отсутствовали, то постепенно все недостатки и пробелы превратились в более или менее четкие основания и в два конкретных способа назначения наказания.

3) Примечательно, что на заключительном этапе развития и формирования уголовного законодательства совершенно новым правоположением стало закрепление третьего способа назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено законом – «неприменение дополнительного наказания, которое предусмотрено в качестве обязательного» [11, с. 33]. Важнейшей особенностью этого периода стал «отказ нового формирующегося уголовного законодательства от перечневой системы, предусматривающей условия смягчения меры наказания ниже установленного предела законом» [11, с. 33].

Следовательно, рассмотрев институт назначения более мягкого наказания чем предусмотрено за данное преступление в историческом ракурсе можно отследить динамику его развития. Изучив направления развития уголовного законодательства, напрашивается вывод, что каждый новый уголовно-правовой акт вносил свои особые коррективы и совершенствовал рассматриваемый институт по сравнению с предыдущим.

1. Русская Правда (пространная редакция) // <https://azbyka.ru>. – URL: [https://azbyka.ru/otechnik/Istorija\\_Tserkvi/biblioteka-literatury-drevnej-rusi-tom-4/14](https://azbyka.ru/otechnik/Istorija_Tserkvi/biblioteka-literatury-drevnej-rusi-tom-4/14) (дата обращения: 10.08.2024).
2. Соборное Уложение 1649 г. // <https://azbyka.ru>. – URL: [https://azbyka.ru/otechnik/Istorija\\_Tserkvi/sobornoe-ulozhenie-1649-goda/](https://azbyka.ru/otechnik/Istorija_Tserkvi/sobornoe-ulozhenie-1649-goda/) (дата обращения: 10.08.2024).
3. Артикул воинский 1715 года // <http://академия-собор.рф>. – URL: [http://академия-собор.рф/sites/default/files/artikul\\_voinskii\\_petra\\_i.pdf](http://академия-собор.рф/sites/default/files/artikul_voinskii_petra_i.pdf) (дата обращения: 10.08.2024).
4. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года // <https://nnov.hse.ru>. – URL: <https://nnov.hse.ru/ba/law/igpr/ulonakaz1845?ysclid=m18nj0o190327744052> (дата обращения: 10.08.2024).
5. Устав уголовного судопроизводства 1864 г. // СПС «КонсультантПлюс. – URL: <https://civil.consultant.ru/reprint/books/115/3.html> (дата обращения: 10.08.2024).
6. Уголовное уложение 1903 года // <https://search.rsl.ru>. – URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01003714958?ysclid=m18nm73ada545532008> (дата обращения: 10.08.2024).
7. Декрет ВЦИК от 30.11.1918г. «О народном суде Российской Социалистической Федеративной Советской Республики» // Исторический портал о Родине. – URL: [http://wfi.lomasm.ru/русский.декреты\\_ссср\\_1917\\_1992/декрет\\_вцик\\_от\\_30.11.1918\\_о\\_народном\\_суде\\_российской\\_социалистической\\_федеративной\\_советской\\_республики\\_положение](http://wfi.lomasm.ru/русский.декреты_ссср_1917_1992/декрет_вцик_от_30.11.1918_о_народном_суде_российской_социалистической_федеративной_советской_республики_положение) (дата обращения: 10.08.2024).
8. Уголовный Кодекс РСФСР: Постановление ВЦИК от 01.06.1922г. «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» // Сайт «Викитека». – URL: [https://ru.wikisource.org/wiki/Уголовный\\_кодекс\\_РСФСР\\_\(1922\)](https://ru.wikisource.org/wiki/Уголовный_кодекс_РСФСР_(1922)) (дата обращения: 10.08.2024).
9. Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик: Приняты ВС СССР 02.07.1991 № 2281-1. // Сайт «Законы и право». – URL: <http://www.zaki.ru/pagesnew.php?id=1621&page=8> (дата обращения: 10.08.2024).
10. Бидова Б. Б. Проблемы теории и практики применения института смягчения наказания в Российской Федерации // Молодой ученый. – 2015. – № 23 (103). – С. 731-733.
11. Кочкарев А. И. Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено законом: дисс. ...канд. юрид. наук / А.И. Кочкарев. – Рязань. 2005. – 180 с.
12. Маньков А. Г. Уложение 1649 года – кодекс феодального права России: А. Г. Маньков; отв. ред. К. Н. Сербина; АН СССР, Институт истории СССР, Ленинградское отделение. – Ленинград: Наука, Ленинградское отделение, 1980. – 269 с.

13. Михайленко И. В. Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено законом за совершение конкретного преступления: дис. ... канд. юрид. наук / И.В. Михайленко. – Кемерово. 2012. – 196 с.
14. Николаева Т. В. Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление (вопросы теории и практики): дис. ...канд. юрид. наук / Т.В. Николаева. – Уфа. 2005. – 202 с.
15. Познышев С. В. Основные начала науки уголовного права / С.В. Познышев. – Москва, 1912. – 653 с. // <https://search.rsl.ru>. – URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01003795342?ysclid=m18n2ifv2h325767511> (дата обращения: 10.08.2024).
16. Хрестоматия по истории государства и права России: учеб. пособие / Сост. Ю. П. Титов. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Проспект, 2005. – 463 с.
17. Трещеткин А. В. Очерк становления и развития законодательства о назначении более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, в российском уголовном праве.// Уткин В. А. Правовые проблемы укрепления российской государственности: Сб. статей. – Ч. 20. Изд. Том. Ун-та. 2023. – 364 с.
18. Упоров И. Развитие уголовного наказания в первые годы советской власти // Уголовное право. – 2000. – № 4. – С. 36-39.
19. Фойницкий И.Я. Учение о наказании в связи с тюремоведением / [Соч.] И.Я. Фойницкого, орд. проф. С.-Петербур. ун-та. – Санкт-Петербург: тип. М-ва пут. сообщ. (А. Бенке), 1889. – 504 с. // <https://search.rsl.ru>. – URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01003551330?ysclid=m18n85p3vq327283251> (дата обращения: 10.08.2024).